

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Vavřinec Klener
Téma práce:	Volební právo v Anglii v 19. a na počátku 20. století
Rozsah práce:	96 stran
Datum odevzdání práce:	22.8. 2018

1. **Aktuálnost (novost) tématu – viz bod 4**
2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody – viz bod 4**
3. **Formální a systematické členění práce – viz bod 4**
4. **Vyjádření k práci**

Autor se ve své práci zaměřil na problematiku vývoje volebního práva v Anglii v 19. a na počátku 20. století. Lze přitom ocenit, že nás uvádí zasvěceně do problematiky, když v první části své práce nazvané „Před r. 1832: Reformovat či nereformovat?“ připomíná historickou podobu tohoto práva v dřívější anglické minulosti. Je tak jen logické, že právě „Velký reformní zákon“ z roku 1832 následně stojí v centru jeho pozornosti, podobně jako je tomu následně i se zásadními úpravami anglického volebního práva v letech 1867, 1884-85, 1918 a 1928.

Rozhodně bych přitom také vyzvedl, že kromě popisu těchto klíčových mezníků autor neopomíná ani podrobné vylíčení vývoje v údobích mezi reformami, přičemž se věnuje vlastně nejen všem podstatným aspektům moderního volebního práva, ale i odpovídajícímu kontextu společenského dění. To, je ostatně nezbytné už proto, že např. fenomén „volební korupce“ byl nezdědka právě i podnětem k odpovídajícím reformám. Autor tak v tomto ohledu skutečně naplňuje hlavní cíl své diplomové práce, který si vytýčil, tedy provést čtenáře „od původní archaické podoby volebního práva, přetrvávající bez větších změn z období pozdního středověku, ke všeobecnému, rovnému přímému a tajnému volebnímu právu v podobě, která ve Spojeném království s drobnými změnami panuje do současnosti“ (s. 94).

Chvále na obsahovou náplň práce pak plně koresponduje i kladné hodnocení autorovy práce s obsáhlými prameny a zejména anglicky psanou odbornou literaturou. Souhrnně tak lze konstatovat, že se po mém soudu jedná o mimořádně kvalitní práci, proti níž nemám závažnějších výtek a jež nám velmi dobře připomíná fenomén vývoje moderního volebního práva, jenž nás i dnes může nezdědka v mnohém inspirovat.

Kladně konečně hodnotím i formální a systematické členění práce, jakož i její jazykovou a stylistickou úroveň a doporučuji ji tak k úspěšné obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	v pořádku
Logická stavba práce	odpovídající

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	výborná
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	výborná
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	odpovídající
Jazyková a stylistická úroveň	odpovídající

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 17.9. 2018

Doc. JUDr. Radim Seltenreich
oponent