



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Hana Kadrnožková

Název práce: Integrace žáků-cizinců v české škole

Jméno vedoucího práce: PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.

#### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

**Komentář:** Z formálního hlediska je práce v podstatě bez problémů.

#### II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	X		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		X	
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).	X		

**Komentář:** Práce z obsahového hlediska odpovídá dané úrovni studia a autorka jednoznačně prokázala schopnost porozumět odbornému textu a syntetizujícím způsobem s ním pracovat. Autorka prošla poměrně rozsáhlé množství zdrojů. Oceňuji také fakt, že si autorka vybrala téma související se vzděláváním. Na druhou stranu na některých místech autorka pracuje naopak s poměrně omezeným množstvím zdrojů (s. 29-30) a své poznatky ne zcela komparuje či kriticky o nich pojednává. To je také příčinou toho, že v práci jsou tzv. syntetizujících části poněkud slabší. Za jádro práce považuji 5. kapitolu, kde autorka sumarizuje klíčové aspekty integrace žáků-cizinců.

#### III. Jazyková kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .		X	
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .		X	
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		X	

5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		
--	---	--	--

**Komentář:** *Práce je psána poměrně standardním jazykem, text práce však není vždy úplně čtivý. Stylistika textu není nejlepší. Občas se v práci objevují překlepy či výpadky z vazby.*

#### IV. Doplnující poznámka

Studentka během psaní práce příkladně konzultovala a byla schopna reagovat na podněty vedoucího práce.

#### V. Otázky k obhajobě

1. Autorka by se mohla pokusit rozvinout odpověď na otázku, jakým způsobem je možné vidět vazbu mezi integrací žáka-cizince ve škole a situací celé rodiny cizinců v ČR? Vnímáte školu a školský systém jako součást řešení případných kulturních střetů? A je na tuto roli české školství – podle Vás – připraveno?
2. V Závěru autorka konstatuje, že postoje MŠMT se v otázkách spojených s integrací žáků-cizinců ne vždy shodují s postoji odborníků. Autorka by se mohla zaměřit na nejvýznamnější z těchto neshod a stručně o ní pojednat. V této souvislosti se může mj. zmínit o tom, jaké by navrhovala řešení.

**Závěr:** Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Datum:

2. 9. 2018

Podpis vedoucího práce



(PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.)