

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Martin Macháček
Studijní program: Mediální a komunikační studia (EKS)
Název diplomové práce: *Falibilismus a sémiotika Charlese Sanderse Peirce*
Jméno posuzovatele/ky: Martin Švantner, PhD

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře: V tomto směru se jedná o naprosto precizní text, jedinou kosmetickou výhradou – jelikož práce je povahou spíše exegetická - může být neuvádění historických datací Peircových textů.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře: Struktura a argumentaci textu shledávám nadprůměrnou až vynikající.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře: K samotnému rozboru nemám podstatnějších výhrad, snad pár návrhů: s ohledem na Peircovu konceptualizaci „Já“ by možná bylo zajímavé zohlednit Colapietrovu práci (*Peirce's Approach to the Self*), kde kromě inferencialistického pojetí mysli vycházející z kritiky karteziánství, kterou podrobně stopuje diplomant, pokazuje na další možné aspekty Peircovy teorie „Já“.

Autor také někdy sklouzává k velmi obecným a reduktivním soudům ohledně historie filosofie, jako např. na s. 19:

„Zatímco jak řecká, tak scholastická filosofie to, jestli můžeme na nás nezávislou realitu poznat, nezpochybňovaly (a zabývaly se pouze tím, co tato nezávislá realita je a jak na člověka působí), "moderní" filosofie zavádí diferenci mezi objektem ve vědomí a objektem na vědomí nezávislém.“

Jako jednoduchý protiargument se nabízí poukaz na antické skeptiky, rétory či sofisty, případně některé stoiky atd. Dále lze dodat, že i podle např. některých mysticizujících interpretací Platóna „opravdovou realitu“ (tj. idejí) v podstatě „nepoznáváme“, ale jsou nám zprostředkovány pouze skrze mystéria atd. Stejně tak je třeba brát s rezervou Deelyho a Peircovo hodnocení novověké filosofie jako „celku“, kde se bere Descartes často metonymicky (viz např. diametrální rozdíl mezi Descartesem a Komenským atd.).

Pokud by autor zamýšlel text publikovat jako monografii (a je třeba říci, že takových textů v českém prostředí a česky příliš není), doporučil bych dále rozpracovat celou otázku „vnějšku“ a „vnitřku“ ve vztahu k sémiotice a teorii znaku.

Stejně tak by bylo podle mého názoru třeba lépe rozpracovat, či domyslet problém dynamického a bezprostředního objektu i vzhledem k dalším místům Peircova korpusu.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře: Jde o poctivý, přesný a podrobný komentář, který sice není příliš originální a drží se v podstatě Peircovy linie myšlení, avšak je třeba ocenit právě nebývalou interpretační kázeň, se kterou autor téma zpracoval. Jako inovativnější se mi zdá druhá část práce, kde je autor nucen se pustit na tenčí led. Právě druhá část se mi jeví jako velmi slibná v dalším rozpracování.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 10

<i>Připomínky a komentáře:</i> Cíle práce byly naplněny.
--

<i>Otázky na obhajobu:</i>

-

Součet bodů (0-50 bodů): 49

Celkové hodnocení (známka)*: Výborně

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....
podpis