

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra farmakologie a toxikologie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Katarína Valová**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Marie Vopršalová, CSc.

Konzultant/ka práce: -

Rok obhajoby:

Oponent/ka práce: PharmDr. Eduard Jirkovský, PhD.

2018

Název práce:

Zneužívání dopingových látek

Rozsah práce: počet stran: 47, počet obrázků: 23, počet tabulek: 2, počet citací: 99

Práce je: rešeršní

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- e) Prezentace výsledků: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- f) Diskuse, závěry: dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: velmi dobrý

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Předložená diplomová práce kolegyně Valové je po jazykové stránce velmi dobře napsaná, dobře se čte a obsahuje pouze malé množství překlepů a chyb, které však nemají vliv na kvalitu práce (např. starý název Univerzity uvedený v abstraktech, chybějící kapitola 3.7 v obsahu, nejednotná grafická úprava textu v tab. 1). V práci autorka poskytuje stručný přehled dané problematiky, ve které dobře používá odbornou literaturu.

Výhradu mám k vypracování kapitoly Diskuze. V dané formě se nejedná o diskuzi ve smyslu vědecké práce, ve které by autorka konfrontovala výsledky jednotlivých studií, metody či postupy, celkově zhodnotila jejich výhody a nevýhody apod.. Diskuze je sepsaná bez jediné citace, pevného fakta a svým pojetím představuje spíše závěr či filozofickou polemiku. Sice hezky sepsanou, ale diskuze to bohužel není. Je to škoda, protože dle autorčina stylu práce s literaturou by mohla vzniknout zajímavá práce.

Připomínku mám k formátu internetových odkazů, pokud se jedná o stejný „web“, ale o jinou „stránku“, měly by být mezi sebou odlišené čísly. Jak mám pak chápat citaci „Anonym 2008“?

Jinak se jedná o dobrou práci a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

Dotazy a připomínky:

Během četby práce mě napadly následující připomínky a dotazy:

1. Na str. 15 uvádíte Seznam HVLP obsahující zakázané látky z hlediska dopingů, který je datován k 1. 4. 2007. Jak tento seznam funguje – pouze jako výčet skupin nebo jako striktní seznam HVLP? Neexistuje aktuálnější verze?

Nebo je to ona „Příloha 3“ zmíněna na str. 16, kterou ale čtenář neví, ke kterému dokumentu/zdroji přiřadit.

2. U poznámky, že nejvíce dopují muži (patrně z práce Laure, 2000) by mě zajímalo, zda autor této práce bral v potaz procentuálně vyšší podíl mužů v profesionálním sportu?
3. Jaký je současný pohled na doping v kulturistice – jak na amatérské, tak i profesionální úrovni, a s ohledem na různé kultury?
4. Na str. 21 v sekce 3.4.4. uvádíte, že mechanismus přestupu neprchavých látek přes plicní bariéru není jasný – s ohledem na obecnou farmakologii, jaké látky by takto mohly přecházet?
5. Jaká je příčina tak drastického propadu v počtu pozitivních dopingových výsledků na olympijských hrách v roce 2014?

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové, dne 14. 9. 2018

.....
podpis oponentky / oponenta