

Posudek na bakalářskou práci

Foucault a internace šlénství

Autor práce: **Šárka Cinková**

Vedoucí práce: Josef Fulka

Oponent: Karel Novotný

Předkládaná práce se čte velmi dobře. Je založená na vhodném výběru pasáží Foucaultových děl na základě sekundární literatury, ale z velké části je samotný text bakalářské práce právě kompilací, a ne samostatnou prací vycházející ze studia pramenů, která by se jasně musela projevit také vlastními formulacemi. Jako oponent práce začínám touto výtkou, protože prvním dojmem, který jako čtenář mám, je to, že věty tvořící značnou část textu jsou překladem, který nese stopy jazyka, z něhož bylo překládáno.

Takže kdybych se zeptal na některou ze vzletných sentencí či úderných tezí, kterými se text skví, neumím si představit jinou odpověď autorky práce než tu, že to přece není její věta, její teze – ale ani Foucaultova teze. To je problém který by se dal řešit pečlivým doplněním odkazů k těmto tezím, tedy k textům, z nichž se překládalo či parafrázovalo.

Ale úderné teze se vyskytují i na jiných místech „diskurzu“ bakalářské práce. Jeden příklad: „Samotná kniha Dějiny šlénství rozhodně není jednoduchým textem a všechny pokusy o její shrnutí skončily neúspěchem.“ (str. 21) K odstavci začínajícímu touto silnou tezí není připojen odkaz na žádnou sekundární literaturu. Přitom je tak nějak jasné, že autorem takové věty těžko může být studentka 3. ročníku univerzity, ať by to byla universita jakkoli prestižní.

Tak tolik k té nepříjemné povinnosti oponenta vytýkat nedostatky práce.

Jinak se práce čte dobře v tom smyslu, že kapitoly na sebe tematicky dobře navazují, referované myšlenky jsou dobře vybrané a nenásilně k sobě navázané.¹ I ty nejtěžší kapitoly jsou napsány svěže. A co je důležitější, nikdy nemám dojem, že by studentka Cinková psala věty, kterým nerozumí, že referuje myšlenky, kterým by neuměla dát výraz svými vlastními slovy. Tím spíš je škoda, že si tuto práci s těmi myšlenkami většinou nedala. Stály by za to a já bych mohl navrhnout vyšší hodnocení.

Můj návrh je 20 bodů.

Karel Novotný PhD
Filosofický modul FHS UK Praha

V Praze 6. června 2007

¹ Výjimky se ovšem najdou. Jednu z nich tvoří na straně 45 otázka uvozující nový odstavec. „Jaké místo ovšem v této teorii zaujímá gnosticismus?“ Musím se přiznat, že mě tato otázka následující po zajímavém výkladu o tom, jak „pravda je jakousi zpětnou vazbou bytí subjektu“, trochu zaskočila. Jako čtenář práce – nikoli Foucaulta - jsem nebyl připraven na to, že se mám zajímat o problém gnosticismu.