

Posudek vedoucí

k bakalářské práci Milana Vlčka

Internet v různých zemích. Na čem závisí počet uživatelů? Kulturní a ekonomické předpoklady.

Jak napovídá už samotný název práce, cílem studenta bylo statisticky zjistit, které z ekonomických a kulturních faktorů mají vliv na počet uživatelů internetu v různých zemích. K naplnění tohoto cíle autor zvolil statistickou metodu regresní analýzy, kterou použil na již existující odhady počtu uživatelů internetu na levé straně a kulturní a ekonomické ukazatele na straně pravé. Celkem práce představuje poměrně slušně provedené statistické cvičení s logicky konsistentním výsledkem. Práce je dobře strukturována, má přehlednou a logickou metodu. Proto práci doporučuji k obhajobě. Jsou zde však i některé aspekty, ve kterých by se práci ještě dalo zlepšit.

1. Motivace a teoretické ukotvení práce.

Ačkoliv přínosy používání internetu jsou poměrně zřejmé i na první pohled, v bakalářské práci bych očekávala větší diskusi na toto téma, například diskusi na téma proč vlastně sledujeme kulturní faktory a ne jiné. Za hlavní důvod bych viděla to, že kulturní vzorce společnosti se mění jen velmi pomalu a proto mohou sloužit jako jeden z faktorů brzdících rozvoj používání internetu a tím i všechna pozitiva, která s sebou internet přináší. Myslím si, že tento typ úvah by student na konci bakalářského studia měl být schopen promyslet sám.

2. Data

Není úplně zřejmé, proč autor používá data HDP z roku 2005, ale odhady počtu uživatelů internetu jsou z roku 2003. Byl problém sehnat data ze stejného roku? Nebo je to záměr? Pokud ano, jak se to projevilo v interpretaci výsledků? Sledoval snad autor časovou souvztažnost ve smyslu, že současné používání internetu pomůže zvýšit HDP v budoucnu? Ovšem je nutno říci, že tato připomínka je jen formální a vzhledem k tomu, že rozdíly v HDP mezi jednotlivými zeměmi se za dva roky moc nezmění, použití dat z různých let by nemělo zásadně ovlivnit výsledky.

3. Interpretace výsledků a závěr

Chybí alespoň náznak diskuse, proč se některé hypotézy nepotvrdily. Obecně lze říci, že závěr je poměrně útržkovitý (totéž platí i o úvodu) a ne všechny teze jsou odůvodněné (to ovšem neznamená, že by neplatily). Například autor neuvádí, proč za nejvíce statisticky prokázané, shledává vztah mezi individualizmem a internetem a mezi HDP a internetem. Důvod je ten, že

tyto vztahy jako jediné zůstaly významné při přidání třech proměnných na pravou stranu regrese indexu vzdálenosti moci, HDP a indexu individualizmu, což znamená, že byl odfiltrován vliv třetí proměnné (alespoň lineární).

Přes všechny výhrady shledávám závěry práce za platné a cíl za splněný. Proto práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení v rozmezí 25-30 kreditních bodů.

Ing. Inna Čábelková, Ph.D.
FHS UK

V Praze dne 1.6.2007