

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok 2017/2018

Student: Mgr. Jiřina ŽÁČKOVÁ SUCHANOVÁ, narozena: 1987
Program: Molekulární a buněčná biologie, genetika a virologie

Název práce: „*Targeting of viral nanoparticles to cancer specific receptors*“

školitelka: RNDr. Hana Španielová, Ph.D., PřF UK

oponent: RNDr. Šárka Němečková, DrSc., Ústav hematologie a krevní transfuze
doc. ing. Pavel Ulbrich, Ph.D., VŠCHT, Ústav biochemie a mikrobiologie

Datum obhajoby: 18. 9. 2018

Místo obhajoby: PřF UK, Praha 2, Viničná 5, seminární místnost KGM (přizemí vpravo)

Výsledek obhajoby:

* Prospěla

~~* Neprospěla~~

*Nehodící se škrtněte

Předseda komise:

doc. RNDr. Dana Holá, Ph.D., PřF UK

Členové komise:

doc. RNDr. Ivan Hirsch, CSc., KGM PřFUK

RNDr. Marie Kočová, CSc., KGM PřF UK

prof. RNDr. Jan Kovář, DrSc., OBMB 3. LF UK

doc. RNDr. František Půta, CSc., KBB PřF UK

Mgr. Václav Vopálenský, Ph.D., KGM PřF UK

prof. RNDr. Stanislav Zadražil, DrSc., KGM PřF UK

Podpis studentky:

Student: Mgr. Jiřina ŽÁČKOVÁ SUCHANOVÁ

Datum narození: 1987

Studijní program: Molekulární a buněčná biologie, genetik a virologie

Datum obhajoby: 18. 9. 2018

Průběh obhajoby: Po krátkém představení studentky a její dosavadní vědecké kariery byly předneseny též její disertační práce ve velmi pěkné a přehledné prezentaci. Přítomná školitelka pozitivně zhodnotila posebení studentky v laboratorní a její vědecké schopnosti. Opponentka doc. Němčičková konstatovala vysoké kvality práce a originalitu získaných výsledků, položila dále 6 otázek, na které studentka odpověděla ke spokojenosti opponenty. Druhý opponent (doc. Ulbrich) uvedl ve svém posudku několik připomínek epíše technického typu (méně závažných), rovněž konstatoval vysokou úroveň práce a jednoznačně vylovené požadavky na disertační práce. Položil tři věcné otázky, na které studentka odpověděla rovněž plně. Na sledovala uvolněl otázek, z nich bylo položeno několik otázek, na které bylo rovněž zodpovězeno v pořádku, i když ne všechny namety pro diskusi našly své řešení. Byly uvedeny i některé připomínky metodického charakteru a k tomu, že nebyla prezentována statistická přehlednost výsledků (v práci ovšem statistika uvedena je). Na sledovalo veřejné zasedání a poté byl vyhlášen výsledek obhajoby

podpis člena komise

.....+.....
podpis předsedkyně komise