

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Janková Karolina

**Název práce:** Mediální výchova pohledem budoucích učitelů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se drží stanoveného cíle, autorka vhodně upravila strukturu, rozhodla se ale též změnit metodu práce, toto rozhodnutí však dostatečně nevysvětluje (domívám se, že časovou náročnost hloubkových rozhovorů nelze vnímat jako dostatečný argument).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	F
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ačkoli odborné literatury k tématu je dostatek, autorka opírá svou práci především o několik kvalifikačních prací, což nelze považovat jako dostatečné. V problematice se však orientuje a směřuje k vytyčenému cíli. Pokud bychom přijali neopodstatněnou změnu metody, museli bychom zároveň dodat, že autorka metodu polostrukturovaných rozhovorů používá velmi intuitivně, práci chybí metodologické zázemí. Dotazník je sice koncipován zajímavě, získaná data jsou však kusá, výsledky šetření sporé, autorka sice formuluje jisté - a zajímavé - závěry, vše je však spíše v náznaku.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce po formální stránce i přes jisté nedostatky vyhovuje podmínkám kladeným na práci bakalářskou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Karolína Janková si zvolila velmi zajímavé téma, které je jedno odborného zájmu: rozhodla se zjistit, jak vnímají učitelé pedagogických fakult potřebnost mediální výchovy a co si myslí o jejím obsahu a jak jsou znali možnostmi, které jim jejich fakulta nabízí ke vzdělávání v této problematice. Krásné téma, autorka má k němu vztah a odhodlání jej co nejlépe uchopit. Výsledek však budí rozpaky. Rozsah použité literatury je dosti malý, původně planovaná metoda, která by umožňovala proniknout do hloubky, je redukována na dotazníkové šetření, jehož výsledky zůstávají hodně na povrchu. Z pozice vodoucího práce konstatuji, že mi to přijde líto. Autorka prokazuje, že o téma zájem má, že mu rozumí, že umí formulovat zajímavé závěry. Předkládá však text, který by sice dle mého soudu mohl být přijatelný pro obhájení, ale který je z mého pohledu šit horkou jehlou a zasloužil rozpracování. Asi jako bych si objednal čokoládový dort a přinesli mi jej ještě neupečený a bez čokolády. Je znát, jak dobrý dort to mohl být, ale bohužel ještě není. A ještě se mne ptají, jak mi chutnal.

Práci po úvaze doporučuji k obhajobě, protože autorka prokázala, že je schopna samostatné práce, ale potěšilo by mne, kdyby autorka téma dále rozpracovala. Je to totiž téma velmi nosné a nabízí zajímavá a důležitá zjištění. Kdyby autorka našla čas na provedení hloubkových rozhovorů, mohla by být práce dotažena na výbornou.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**