

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Janková Karolina

Název práce: Mediální výchova pohledem budoucích učitelů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Jakub Lucký

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce ve svých tezích uvádí v kategorii Vymezení zpracovávaného materiálu jako metodu výzkumu „Hlubkové rozhovory se studenty pedagogické fakulty“. V práci samotné pak vysvětluje, že se přiklonila k dotazníkovému šetření „vzhledem k časové i obsahové náročnosti“. Domnívám se, že takováto změna je nevyhovující s ohledem na cíl práce, pro který jsou dotazníková šetření spíše nevhodná a také s ohledem na vágní odůvodnění. Autorka v práci vysvětluje změny ve struktuře práce, které jsou pochopitelné a odpovídají běžnému vývoji při tvorbě bakalářské práce. Zda jsou cíle deklarované v tezích: „zjistit reálnou připravenost studentů na výuku tohoto předmětu a způsob jejich přípravy [mediální výchovy]“ a v práci „poskytnout vzhled na zkušenosti s mediální výchovou současných studentů instituce, která připravuje budoucí pedagogy k vykonávání jejich profese“ vzájemně shodné lze s ohledem na provedení výzkumu jen těžko hodnotit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	F
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozsah literatury zvolené jako podklad pro práci je velmi slabý, autorka zcela opomněla jiné než česky psané zdroje, nepoužívá žádné vědecké články. Teoretická část práce je postavená na sekundárních zdrojích a to jiných bakalářských nebo magisterských pracích, mnohdy již s ohledem na tematiku poměrně starých (Hronová, 2008; Feráková, 2007; Mrázková, 2015) a je zjevné, že autorka tyto práce nepodrobila dalšímu zkoumání (zda jde stále o platné informace). Sama pak v práci opomíjí polovinu (3 ze 6) relevantní literatury, kterou uvedla v tezích

Autorka práce jen velmi těžkopádně (pokud ne vůbec) definuje mediální výchovu a gramotnost a nevyužívá k tomu cenných zdrojů, které dokonce i sama zmiňuje (například UNESCO Media and Information Literacy framework). Komplexně sice popisuje mediální výchovu dle českého RVP, ani se však nepokouší srovnat ji s

mezinárodními dokumenty nebo jinými národními vzdělávacími plány, například v rámci Evropské Unie. Namísto toho však věnuje celou jednu stranu zbytečně košatě definici pojmu kurikulum.

Výklad je občas zdánlivě náhodně prokládán citacemi, které ne vždy mají plnou relevanci (či jejich relevance není vysvětlena) a text je místy prokládán také subjektivními názory autorky, které nejsou podloženy dostatečnými argumenty nebo zdroji. Práce se na několika místech zbytečně opakuje.

Po metodologické stránce není nešťastná jen samotná změna metody, ale také absolutní absence metodologické literatury. Možná i z tohoto důvodu nevedou hypotézy k definovaným cílům ale spíše k analýze, zda se studenti Pedf UK orientují v SIS. Autorka své ne zrovna šťastně sestavené dotazníky s jen málo otevřenými otázkami velmi odvážně označuje za „smíšené metody“. Sesbíraných dotazníků je velmi málo (20) a jejich výsledky autorka neanalyzuje, ale pouze popisuje nebo porovnává se svým očekáváním. Výsledné závěry jsou proto banální a jen velmi málo přispívají ke splnění cílů práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce odpovídá rozsahu a formě práce. Poznámkový a citační aparát je nešťastnou kombinací Harvardské metody a poznámek pod čarou. Po jazykové stránce je bakalářská práce v pořádku, pokud jde o překlepy a chyby je práce v normě až na stranu 16, kde je koncentrace překlepů vysoká. Přílohy jsou vhodné a žádoucí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala velmi zajímavé téma s velkým potenciálem. Ten bohužel ani zdaleka není naplněn vzhledem k nedostatečně vysvětlenému obratu v metodologii. Teoretická část práce je postavena na velmi nevyhovující literatuře, praktická část práce pak není na literatuře postavena vůbec, což je bohužel zřejmé i na provedení výzkumu a (chybějící) analýze dat.

Práce působí dojmem, že byla sepsána velmi narychlo, čemuž nasvědčuje rozsah práce velmi těsně nad minimem, volba pouze sekundární literatury, nesmyslné pasáže či opakování a nepříliš vhodná metodologická rozhodnutí (volba metody, počet a forma získávání respondentů).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na jakém základě se autorka rozhodla pro změnu metodologického rámce práce?
5.2	Z jakého důvodu je teoretická část postavena především na jiných absolvenčních pracech?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práci nedoporučuji k obhajobě vzhledem k tomu, že autorka práce svým textem neprokázala schopnost kriticky pracovat s odbornou literaturou ani navrhnout a provést alespoň jednoduchý smysluplný výzkum. Na základě těchto zásadních nedostatků doporučuji, aby studentka rozpracovala teoretickou část a

podepřela ji o základní literaturu a odborné články a přepracovala praktickou část tak, aby odpovídala tezím (nebo aby lépe obhájila své změny) a skutečně naplňovala cíle práce.

Datum:

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!