

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mašek Filip

**Název práce:** Mediální reflexe Marilyn Manson v českém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Hroch Miloš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchyluje od schválených tezí ve výběru zkoumaných internetových serverů, což je v důsledku možného nedostatku výzkumného materiálu pochopitelné. Ve struktuře práce ale chybí popis metodologického aparátu a postupu, což je zásadní minus - výsledná práce navíc postrádá aplikovanou literaturu ze schválených tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na práci Filipa Maška oceňuji, že zvolil téma, které je mu blízké. Pečlivě přečetl mediální zdroje a uspokojivě provedl kvalitativní obsahovou analýzu (byť svůj ostup neopřel o metodologický aparát), ovšem v rovině interpretační postrádá práce jakoukoliv oporu v mediálních teoriích, což je vedle chybějící metodologie další zásadní nedostatek. Chybí teorie o účincích médií nebo poznatky subkulturních a popkulturních studií, které by práci diskurzivně ukotvily. Tristní je seznam použité literatury. Autor často předkládá generalizující soudy, které nejsou ničím podloženy - z čeho autor soudí, že rocková a metalová komunita má zakořeněný odpor k maistreamové hudbě (str. 14); podle jakých ukazatelů autor soudí, že Mansonovo album obstálo zkoušku času (str. 14); proč není tvrzení, že teenageři "inklinují k vyhraněným stylům oblékání, hudby či subkulturám" (str. 47) podloženo poznatky například z knihy Subkultura a styl od Dicka Hebdige, která vyšla v českém překladu a je dostupná ve fakultní knihovně. V práci není předložený klíč k výběru zkoumaných médií a schází hypotéza při srovnávání stylu referování hudebních periodik a zpravodajských serverů. Oceňuji práci, kterou si autor dal s dotazníkovým šetřením, nicméně design dotazníku v této podobě odpovídá spíš povaze vědomostní soutěže - není pochopitelné, co chtěl autor zjistit například tím, že se respondentů ptal na věk Marilyn Manson. Velice podnětná je otázka, do jaké míry vnímají konzumenti populární kultury politická sdělení od popových hvězd - jak čtou taková sdělení a jestli nad myšlenkami nepřevažuje spektakulární povaha populární kultury.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor často sklouzává k publicismům a klišé ("mrazivě přesný" na str. 15; "trpkou ironií" na str. 16), ale takové nedostatky přičítám scházecím zkušenostem s psaním odborných textů. Grafická úprava i citační aparát je na úrovni, ovšem schází kódovací kniha.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci Filipa Maška přes výše zmíněné nedostatky doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete vyložit teorii subkultur podle Dicka Hebdige?
5.2	Vzpomenete si na nějaký další příklad "folk devils" a morální paniky z dějin populární hudby?

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**