

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	David Ševčík
Téma práce:	Srovnání právní úpravy povinného očkování v České republice a Francii
Rozsah práce:	126 str.
Datum odevzdání práce:	19. 7. 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorem vybrané téma je jednoznačně aktuální, a to s ohledem na nevyřešené otázky *de lege ferenda*, jakož i problematické aspekty české právní úpravy,.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor se musel seznámit s právní úpravou očkování v ČR a Francii, a to zároveň z hlediska několika oborů práva (správní, ústavní, občanské i trestní), a to jak s právními předpisy, závěry doktríny a judikaturou. Tento úkol zvládl po mém soudu velmi dobře.

Použitou metodou je metoda srovnávací (komparativní). Velmi kladně hodnotím skutečnost, že v případě autora se nejedná o pouhý paralelní popis dvou právních úprav, ale že autor skutečně provádí srovnávání. Základním, navýsost obtížným, problémem srovnávacích prací je nalezení *tertium comparationis*, což se autorovi povedlo a vhodně tomu uzpůsobil strukturu práce. Kromě toho srovnávací metoda je analytická a syntetická zároveň. V tomto ohledu se autor správně neomezuje pouze na analýzu jednotlivých institutů a problémů, ale vždy přichází i se syntézou (zde vyzdvihují podkapitoly 2.5, 3.5, 4.3, 5.4, které jsou jí věnované). Ta mu pak poskytuje dostatečný základ pro formulaci závěrů v konečné části práce, kde opakuje, k čemu v jednotlivých srovnávaních dospěl (s. 75–78). Závěry pak zcela korespondují srovnávací metodě práce – jsou použitelné (pochopitelně v rozsahu odpovídajícím povaze předložené práce) pro změnu právní úpravy či event. řešení existujících právních otázek.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce má celkem 7 částí – úvod; státním společný nadnárodní pohled na očkování; ústavněprávní rozměr povinného očkování; zakotvení a členění očkovací povinnosti; vynucení očkovací povinnosti a sankce za její neplnění; odpovědnost a odškodňování újmy související s povinným očkováním; závěr. Zvolená struktura práce zcela vyhovuje autorem zvolenému tématu a zvolené srovnávací metodě práce.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomovou práci považuji za zdařilou analýzu očkovací povinnosti v česko-francouzském komparativním pohledu. Velice kladně hodnotím autorovu snahu představovat odpovědi na jím formulované otázky.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Na tomto místě si dovoluji vyjádřit pochybnost, zdali <i>cílem</i> práce, byť srovnávací, má být „analyzovat a porovnat“ (s. 2, s. 73), když analýza a komparace (srovnání) jsou použitými <i>metodami</i> . Formulaci cílů práce tak mohl být věnován větší
--------------------	--

	prostor, a to po hlubší úvaze. Cíle práce jsou však z úvodní části zřejmé. Autor se věnuje podstatě systému povinného očkování ve dvou zvolených státech a poukazuje přitom na existující problémy a snaží se navrhnout některá řešení.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předloženou diplomovou práci považuji za originální. V době psaní posudku mi není znám výsledek automatické kontroly.
Logická stavba práce	Autorem zvolená systematika práce má jednoznačně svoji vnitřní logiku a zcela odpovídá zvolenému tématu a použitým metodám zpracování.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor v dostatečném rozsahu pracuje s právními předpisy, literaturou i judikaturou. Využití cizojazyčných zdrojů je vzhledem ke zvolenému tématu nezbytné; v tomto ohledu však oceňuji, že autor nepracuje pouze s texty francouzských právních předpisů, ale využívá i judikaturu a odbornou literaturu, stejně jako že některé otázky zasazuje do společenského kontextu. Co se citací týče, zmínit lze např., že článek v pozn. č. 211 (s. 57) má svého autora, který by měl být v citaci uveden.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantem provedená analýza vybraných institutů byla učiněna do patřičné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám připomínky. Z hlediska formální úpravy je práce na velmi dobré úrovni. V práci citovaní autoři by však měli být v textu uvedeni kromě příjmení rovněž iniciálou osobního jména.
Jazyková a stylistická úroveň	Obdobně k jazykové či stylistické úrovni nemám zásadnější připomínky. V práci se objevují pouze maličkosti, jako např. „příkladně“ a „příkladný“ (s. 6 a 7), „legislativně technický pojem“ (s. 27), věštník (s. 33).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za velmi kvalitní. Na tomto místě si pouze několik připomínek.

Zdraví nemůže být chápáno jako *právo* (s. 5), neboť i podle klasické definice WHO je zdraví *stavem*. Očkování je zákonem stanovená, nikoliv pouze „aprobovaná“ povinnost (s. 42). Nejsm si dále jistý autorovou kritikou očkování proti tetanu (s. 46), neboť povinnost očkovat dítě je třeba vnímat nejen ve vztahu k ostatním dětem v kolektivu; neomezovalo by neočkování na tuto látku zařízení v rozsahu možných aktivit? V práci by mělo za účelem náležitého srovnání být rovněž uvedeno, koho přesně se týká obecná očkovací povinnost ve Francii (autor uvádí „všech“ – s. 32), a to obdobně, jako to je popsáno u ČR (s. 29). Obdobně by práci prospělo doplnění, zdali neplněním očkovací povinnosti může být v ČR naplněna některá ze skutkových podstat trestného činu, ať již obecně nebo ze strany rodiče jako zákonného zástupce. Velmi oceňuji autorovu snahu rozebrat otázku odpovědnosti v ČR ze všech možných úhlů pohledu; tyto

úvahy bylo možno doplnit také úvahou stran odpovědnosti státu za řádný proces výběru konkrétního typu vakcíny od konkrétního výrobce; dále skutečnost, že se otázce újmy způsobené povinným očkováním nevyjádřil ESLP (s. 62), neznamená, že se k ní z hlediska Evropské úmluvy nemůže vyjádřit autor. Konečně inspirací pro úvahy o možné podobě odškodňovacího systému by bylo možné hledat také v zákoně o obětech trestných činů.

Diplomant by měl být u obhajoby schopen reagovat na uvedené připomínky.

Otázka k obhajobě:

Mohl by diplomant při obhajobě blíže rozvést své návrhy *de lege ferenda* na změnu české právní úpravy očkování?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	k obhajobě doporučuji
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	výborně

V Praze dne 21. 8. 2018

JUDr. David Kryška, Ph.D.  
oponent