

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Filip Jankovský

Název práce: Za oponou Saturday Night Live

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se sice od tezí částečně odchyluje, ale je to pro dobro věci. Teze naznačují, že autor měl daleko "větší oči" a proto se domnívám, že zúžení celému zkoumanému jevu prospělo. (A to i přes to, jak dlouhé časové období sleduje...)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Filip pracuje s relevantní literaturou, televizní projekt do detailu zná, seznámil se s různými typy jeho mediální reflexe, se (samozřejmě zahraničními) články, které líčí i zákulisí pořadu, podrobil i svým způsobem kvantitativní analýze výskytu herců v pořadu za mnoho let. Vyšel i z předchozí kvalifikační práce, obhájené na FSV.

Je to logické čtení, jasně strukturované a informačně hutné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Všechny formální náležitosti jsou podle mne splněny. Jen tu a tam dojde k výchylce, dané však pouze nepozorností - např. "událostem, které ovlivnili"...(str. 3) nebo Victoria O'Donel - má dvě "l", což je ale v literatuře v pořádku (str. 6) a podobně.

Vytkl bych ve způsobu citování neustálé opakování celých citací pod čarou, máme na to nástroje "ibid", "tamtéž" apod.

V případě, že se autor bude zabývat i případnou magisterskou diplomovou prací, doporučuji, aby byl kritičtější ke svým pramenům. V některých okamžicích autor totiž nejen že není kritický, ale dokonce si prameny pochvaluje: "jak dobře definoval...", "přesně uvedl"...atd. Myslím, že autorům není třeba podkuřovat, a to ani těm, kteří pak budou třeba psát posudek. Výzkumník by měl být k pramenům spíš kritický.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Tady mi to autor sám ulehčil situaci na straně 33. Cituji: "Přínosem této práce není pouze zodpovězení základních výzkumných otázek, ale také přiblížení fenoménu Saturday Night Live. V českém prostředí zatím není mnoho publikací, které se tímto pořadem detailně zabývají a tato práce by tak mohla být dobrým pramenem při studiu tohoto tématu" Lépe to vyjádřit nešlo.

Na to, že jde o bakalářskou práci, představuje satirický televizní pořad s jistou komplexností. Tomu napomáhají i dobře zvolení tři otázky, které jsou vlastně jakýmisi řezy do problematiky: struktura, mechanismus vzniku a úspěch. Tím je skutečně pořad představen a je možné si o něm udělat poměrně plastickou představu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Přišel jste na to, proč někteří herci měli tak málo výskytů a jiná naopak tolik? Co v tom hrálo nebo mohlo hrát roli?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. 8. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!