

**Posudek vedoucího diplomové práce Jana Kaczora
„Právní rámec pro činnost tzv. alternativních škol v České republice“**

Předložená diplomová práce o rozsahu 215 stran tištěného textu je členěna (kromě předmluvy, úvodu a závěru) do 8 kapitol (připojeny jsou seznam zkratk a seznam použitých zdrojů). Každá z kapitol (kromě kapitoly 2) je opatřena závěrečným shrnutím.

V první kapitole se podává vysvětlení pojmu „alternativní škola“ (spolu s příklady existujících škol). Následuje kapitola o pramenech práva. Vlastní výklad se týká práva na vzdělání a jeho realizace (včetně stručného srovnání platné a předchozí právní úpravy), část výkladu je přitom uspořádána v závislosti na rozlišení obecných a zvláštních institutů školského práva. Připojeny jsou kapitola o pedagogických pracovnících a kapitola o kontrole činnosti škol.

Individuální téma diplomové práce je nepochybně aktuální a v jistém ohledu zároveň kontroverzní. Diplomant projevil o předmětnou problematiku vyhraněný zájem. Kromě studia pramenů (právní předpisy, odborná literatura) se pokoušel získat poznatky z praxe (a řadu jich získal). Prokázal schopnost výkladu právních předpisů (v národním i nadnárodním kontextu), jakož i schopnost formulovat vlastní názor na věc. V průběhu postupu prací na tématu příkladně využíval možnosti konzultací.

K předložené práci nemám zásadnějších výhrad. Ohledně možné námitky, která by spočívala v tom, že poměrně značná část práce je věnována „věcné“ (= neprávní) problematice a/nebo právní úpravě školství vůbec, uvádím, že vzhledem k charakteru tématu i k rozsahu výsledného elaborátu to nelze považovat za vadu.

Z jednotlivých připomínek zmiňuji alespoň:

- Po stránce obsahové: Některé závěry (např. na str. 40 a 41) jsou jistě diskusní. Lze je chápat i jako impulsy k doplnění a/nebo ke změně právní úpravy.

- Po stránce formální: Názvy kapitol 5 a 6 mohly být „plastičtější“.

Jestliže se autor (od)hodlá školským právem dále zabývat, jsem připraven uplatnit další/podrobnější připomínky/náměty.

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty z 8. června t. r. byl text práce porovnán s 500 dokumenty, přičemž nejvyšší dosažená míra podobnosti činila < 5%.

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako výrazně nadstandardní s tím, že po určitých úpravách lze uvažovat o její publikaci.

Rozpravu u obhajoby doporučuji zaměřit na diplomantovu představu o možných změnách právní úpravy.

V Praze dne 3. září 2018

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.