

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Úroveň a rozdíly vybraných pohybových schopností, pohybových zručností u mladých fotbalových hráčů.	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: The level and differences in selected movement abilities and skills in youth soccer players.	
Autor práce	Matej Varjan
Název studijního oboru	
Forma studia	Denní
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PaedDr. Tomáš Malý, PhD.
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.
Akademický rok	

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt v českém i anglickém jazyce obsahuje všechny podstatné náležitosti, které se vyžadují pro zpracování uvedené problematiky v bakalářské práci. Uvádí jak teoretický přehled, cíle a úkoly včetně hypotéz a metodologických postupů, dále výsledky s interpretací v diskusní části a krátkým závěrem.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	22
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Autor již v úvodu práce (str.9) zdůvodňuje význam empirického výzkumu který je potřebný pro ověření teoretických poznatků v praxi. Hlavním vědeckým problémem práce je sledování variability technických dovedností v důsledku krátkodobé únavy (opakované zatížení rychlostního charakteru) v kontextu specifického testu. Autor poměrně velmi důsledně popsal závislé i nezávislé proměnné (pohybové schopnosti, pohybové dovednosti, únava), avšak mohl důsledněji popsat systematiku herních dovedností ve fotbale (alespoň přihrávku). Literatura je aktuální, autor použil celkem 40 literárních zdrojů. Teoretický rozbor práce je poměrně rozsáhlý (Str. 10 - 35), ale jeho stavba má správnou logickou strukturu a obsahovou kvalitu.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali 	18

<p>replikaci?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je stručný, závislé a nezávislé proměnné jsou vhodné operacionalizované. Hypotézy výzkumu jsou formulovány v souladu s aktuálně platnou teorií, vyjadřují vztah mezi dvěma sledovanými proměnnými a po realizaci stanovených úkolů jsou verifikovatelné. Metodika práce je sestaveno v 4 podkapitolách, přináší potřebné informace s cílem plné replikace výzkumu. Metody pro získávání výzkumných dat jsou správně vybrané a použity. Autor se možná mohl pokusit do hlubší statistické analýzy (induktivní statistiky) na druhou stranu se jedná o bakalářskou závěrečnou práci a proto považuji zvolené metody deskriptivní statistiky za dostačující.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	22
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledková část práce je sestavena na 10 stranách, obsahuje 4 grafy a 4 tabulky. Autor prokázal velmi dobré analytické schopnosti pro interpretaci získaných dat. Interpretace výsledků je realizována podrobně se snahou na detail (interindividuální srovnání). V diskusi správně autor konfrontuje vlastní výsledky s dostupnou literaturou, nechybí ani vlastní invence a upozorňuje na jisté limity práce.</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Z pohledu školitele jsem přesvědčen, že práce má vysoký přínos jak pro oblast teoretického konceptu, tak pro klinickou praxi. Je první studií (na základě rešerše WoS) sledující variabilitu dovedností pomocí LPST testu v závislosti na krátkodobé únavě vyvolané schopností opakovaných sprintů.</p>	

<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	15
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce mě nadstandardní formální úroveň.</p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: Výborně

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práci jsem z pohledu školitelem zhodnotil v tabulce u jednotlivých částí. Autor práce pracoval samostatně s přiměřenou konzultační aktivitou se školitelem. Nebál se pustit do poměrně náročného tématu v praxi. Jedná se teprve o bakalářskou práci, kde charakter (design) intervenční studie u elitních hráčů je sepiše raritou. Autor prokazuje značné penzum práce jak při sběru dat při sestavení závěrečné bakalářské práci.

Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

- 1) Z pohledu trenéra jakými metodami byste navrhoval zlepšit sledované komponenty (diagnostikované LPST) u hráčů?
- 2) Je podle Vás tento test vhodný za účelem diagnostiky sportovně - talentované mládeže? Zdůvodněte.

Praha, 2.9.2018

Místo a datum vypracování posudku

PaedDr. Tomáš Malý, PhD.

Podpis vedoucího práce