

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Márová Kristýna

Název práce: Proměny poezie a pohledu na ni v letech 1955 až 1959

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, struktura a technika práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U literatury jsem již při e-mailových konzultacích doporučoval rozšířit používanou literaturu. Autorka využívá hlavně Dějiny české literatury a knihu A. Catalana, což jsou určitě důležité zdroje informací, ale vzhledem k tématu by jich bylo určitě možné mít více. Používala Bauerovu knihu Tiseň tmy aneb Halasovské interpretace po roce 1948, ale bylo by dobré pracovat i s dalšími texty tohoto autora. Stejně tak by bylo vhodné využívat monografie Jiřího Knapíka, které jsou důležité pro pochopení vývoje české kultury v poválečném období. Existuje i řada studií k osobnostem, které jsou v bakalářské práci uváděny (Nezval, Štoll, Halas, Kopecký a další). Bylo by dobré pro úvodní kapitoly používat i publikace k obecným dějinám Československa. Mohly by tak být i formulačně přesnější kapitoly vysvětlující politický a kulturní vývoj od roku 1945 do konce 50. let. Pak je někdy něco zmíněno, ovšem bez přesnějšího vysvětlení. Například na s. 5 je zmíněna jen jednou větou skupina Předvoj, ale nic se o ní čtenář nedozví. Na stejné straně pak v rychlém sledu čtyř vět jsou uvedeny Košický vládní program, Marshallův plán i nedostatek papíru. Chtělo by to i přesnější vyjadřování a formulování, když autorka používá různé pojmy - socialistický realismus, revizionismus. Přesnější by bylo dobré mít i vysvětlení kulturního vývoje 2. poloviny 50. let. Autorka uvádí zásah proti časopisu Květen, ale ve stejném období byly zásahy i v jiných oblastech kultury (kinematografie, výtvarné umění).

Autorka se v bakalářské práci soustředí na některá témata kulturního dění 2. poloviny 50. let. Prostudovala tři kulturní periodika. Je zřejmé, že našla řadu textů, které pak zakomponovala do svého textu. Přece jen někdy ale dochází k opakování některých názorů. Bylo by také dobré někdy více porovnávat periodika mezi sebou v jejich názorech. Co by také odpovídalo tezím, pokud by se autorka zaměřila více, jak periodika psala o básnické

tvorbě. Jak hodnotila významné tehdejší nové básnické sbírky. Přes konkrétní básníky a jejich díla by tak bylo možné ještě přesněji ukázat názor časopisů na tehdejší poezii.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce má některé chyby v poznámkovém aparátu. Moc není jasné, proč autorka opakovaně u Michala Příbáně vynechává háček u ř. V některých poznámkách jsou chyby ve velkých písmenech. Někdy chybí mezery. Na některých místech by mělo být více jasné, zda odkaz na zdroj informací náleží k oběma odstavcům. Například na s. 17, když jsou věty o Vohryzkově kritice. Jelikož jsem viděl různé fáze vzniku textu bakalářské práce, tak vím, že autorka měla hodně tendence vybočovat z odborného stylu, což pak ve výsledném textu dost zredukovala, i když na některých místech ještě taková místa zůstala (např. závěrečná věta Úvodu). Stylisticky autorka někdy vytváří poněkud příliš složitá souvětí, kde pak je problém udržet správné vazby mezi slovy. Je také zbytečná chyba, že autorka odkazuje na Lidové noviny, i když šlo o Literární noviny. Úplně přesný také není seznam zdrojů a literaturu, kde by také bylo lepší mít oddělené publikace a dobové časopisecké texty. Je otázka, zda má smysl dávat do přílohy Halasovu báseň. Spíše by mohly být i další příklady poezie 50. let. Příloha č. 2 je v tištěné verzi chybně dvakrát.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jak autorka asi spěchala s dokončením, tak se jí stalo, že nejsou úplně shodné elektronická a tištěná verze. Je to asi technická záležitost, jaký textový program používala, ale při převedení do .pdf pak na mnoha místech došlo k tomu, že jsou k sobě pospojovaná slova, takže je text hůře čitelný. Zatímco v tištěné verzi jsou tyto mezery správně, takže tam problém nenastává. I to ale patří k povinnostem studenta při odevzdání si zkontrolovat, zda nedošlo k nějakým technickým problémům.

Autorka se mnou vzhledem ke svému pobytu v zahraničí konzultovala práci e-mailem. Viděl jsem tedy různé fáze, takže vím, že text procházel vývojem. Jak jsem ale výše uvedl, tak si myslím, že přece jen text bylo možné napsat lépe, pokud by autorka pracovala s dalšími zdroji a bylo také asi více času na zpracování podoby jednotlivých kapitol. Zpracovávala velmi zajímavé téma z kulturních dějin, tak je škoda, že výsledek není úplně odpovídající.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 9. 2018

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!