

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Márová, Kristýna

Název práce: Proměny poezie a pohledu na ni v letech 1955 až 1959

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Text je dle mého názoru ze značné části jen velmi neumělým a stylisticky neobratným "převyprávěním" dvou až tří (spíše jen dvou - Catalano, Janoušek) publikací, které se vztahují ke zvolené problematice. Autorka navíc velmi silně přebírá dikci těchto zdrojů (zejména Catalano), aniž by sama rozuměla tomu, co za autorovými teze stojí. Celý text pak na čtenáře působí velmi vyprázdněně, "autorské" pasáže (v podstatě pouze Úvod, Zhodnocení a zamyšlení, Závěr a závěrečné odstavce některých kapitol), jsou plné nic neříkajících, rádoby poetických, floskulí. Parafraze textů bez hlubší znalosti problému někdy působí až směšně (S.K. Neumann jako mladý radikál a "svazák" apod.) Teze se navíc často dokola opakují, aniž by se čtenář konkrétně dozvěděl, co se za nimi v dané době skrývalo. Až do konce textu jsem se např. nedozvěděl, co je to socialistický realismus, s nímž je neustále operováno. Podobně je to s neustále se objevujícími "tendencemi k uvolňování". Také netuším, čím autorka datuje "nastolení socialismu". Popis poválečného vývoje je značně zkratkovitý a zavádějící (viz např. kapitola Získání moci). Proč si autorka neopatřila odpovídající literaturu? Všudy přítomní Catalano, Janoušek, doplnění občas Dějinami českých médií 20. století skutečně nejsou k popisu obecného historického kontextu nejhodnější. Výklad jednotlivých "zlomových" okamžiků (např. smrt Stalina a Gottwalda) a jejich vlivu na pojetí kultury je naprosto zmatečný. K čemu je kapitola o Expu? Metodicky sice teze odkazují na obsahovou analýzu, nic takového se však nekoná, autorka pouze využije několik citací ze tří vybraných kulturních periodik. Metodologická kapitola zcela chybí. Stylistika je velmi špatná, některé věty takřka nedávají smysl. Navíc text silně tíhne k jakémusi publicistickému stylu (Kohouzí zápasy, ideologické blahoslavení...???), na místo stylu odborného. K tomu dále přispívají i časté chyby ve skloňování, vykolejení z vazby aj. Z hlediska umístění textu do knihovny a jeho zpřístupnění veřejnosti je neobhájitelná jeho formální stránka. V textu je obrovské množství "slitých" slov a chybějících mezer, což dělá někdy text prakticky nečitelným. Už jen z tohoto důvodu by měl být text vrácen k přepracování. Zdrojování vykazuje značné nedostatky, často chybí odkaz jak u parafraze, tak u citací. Autorka zarytě cituje Lidové noviny i v letech, kdy podle ní (i ve skutečnosti) už dávno neexistovaly.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práce z formálního hlediska nesplňuje nároky na zveřejnění.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!