

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Vzt'ah mezi vybranými laboratorními a terénnými indikátory pohybových předpokladů u fotbalistů

Autor diplomové práce: Bc. Maroš Kalata

Vedoucí diplomové práce: PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Akademický rok: 2017/2018

Záměrem dané diplomové práce bylo stanovit korelační vztahy mezi vybranými laboratorními a terénnými indikátory pohybových předpokladů u vybraného souboru 51 elitních mladých fotbalových hráčů ve věku 18-19 let (starší dorost). Student daný záměr zpracoval na 55 stránkách textu, s velmi rozsáhlým literárním přehledem české i z převažující zahraniční provenience(51). Prokázal tím osobní zaujetí i znalosti pro řešení dané problematiky.

Abstrakt koresponduje ze strukturou i obsahem práce včetně vhodně volených klíčových slov.

V úvodu se zmiňuje o složitosti řešení daného problému v souvislosti s problematikou pojetí herního výkonu, kdy jeho funkčnost nelze chápat jen v jeho struktuře, která se ve výzkumných záměrech nejčastěji využívá. Vymezuje nejen jak chápat propojení herních dovedností s kondičními parametry, ale i jak reagovat na neustálé zvyšování požadavků na efektivitu herního výkonu, především co se týká objemu a intenzity. Cituje odbornou literaturu a uvádí některé konkrétní údaje související s výzkumným záměrem.

Teoretická východiska strukturuje od obecně platného pojetí sportovního výkonu s vymezením faktorů, přes herní výkon ve fotbale se záměrem specifikovat jednotlivé kondiční faktory(rychlostní, silové, vytrvalostní a koordinační), které vstupují do herních dovedností a vytvářejí herně efektivní motorický celek. Podrobně vysvětluje pojem agility, jako jeden z nejdůležitějších indikátorů herního výkonu kondičního zaměření. Drobnou výtku lze vyjádřit závěrem k této části práce. Jde o absenci některých výzkumných studií, které by mohly s předstihem pomoci autorovi nejen při interpretaci výsledků, ale také při tvorbě hypotéz. Na druhé straně tento požadavek autor respektoval uvedením ve výsledkové a diskusní části. Z formálního hlediska bych chtěl upozornit i na chybně převzaté obsahové schéma z obr. č.3 – Determinanty ovlivňující herní výkon (Fajfer, 2005), kde místo determinanty biochemické měla být uvedena determinanta biomechanická.

Cíl, hypotézy, úkoly práce jsou uvedeny jasně, stručně a srozumitelně. Možná při tvorbě hypotéz mohl autor upozornit na některé problémy uvedené v úvodní části práce (Kobal, Ronaldo et al., 2017; Loturco et al., 2015) a případně formulovat hypotézy jiným způsobem. Metodika práce respektuje požadovanou strukturu a přesně uvádí popis souborů laboratorních a terénních testů umožňující replikaci. Podobně jsou uvedeny použité statistické metody.

Výsledky výzkumu autor uvádí systematicky a přehledně, doplněné o statistické údaje a názorné grafy, případně krátce interpretuje. Výsledky uzavírá přehlednou tabulkou (tab. 3) korelační matice vybraných terénních a laboratorních indikátorů.

Diskuze interpretuje a pregnantně vysvětluje vzájemné vztahy zkoumaných indikátorů, někdy s nepředpokládanými výsledky, jak např. autor uvádí u indikátorů VO2 max. Lze tuto skutečnost vysvětlit, když někteří autoři míru asociace potvrdili? Jak jste měřili úroveň reakční rychlosti, když v textu uvádíte, že při akcelerační rychlosti na 5 m sehrává větší úlohu úroveň reakční rychlosti než při akcelerační rychlosti na 10 m, kde se potvrdila významná inverzní závislost. Jakým způsobem lze obecně vysvětlovat zjištěné přímé či nepřímé závislosti mezi jednotlivými testy ve spojitosti s podobnou odbornou zahraniční literaturou? V rámci diskuze mohl diplomant doporučit závaznou testovou baterii, pro konkrétní věkové kategorie, s případným doplněním některých norem.

Závěry jen lapidárně, prostřednictvím hypotéz, vysvětlují existenci vztahů mezi jednotlivými testy s určitým doporučením pro tréninkový proces. Za významný přístup k diagnostice výkonu považuje individuální přístup k hodnocení výsledků, který významně přispívá ke správné interpretaci.

Po formální stránce nemá práce zjevné nedostatky, lze jen upozornit na absenci číslování stránek a změny ve velikosti písma v bibliografickém seznamu.

Doporučuji diplomovou práci přijat k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Otázky pro průběh obhajoby:

1. Jak chápat úroveň a funkčnost jednotlivých pohybových schopností (jejich působnost) v komplexní herní dovednosti?
2. Kterými druhy tréninkového procesu lze rozvíjet požadované kondiční předpoklady?
3. Dají se doporučit pro tréninkový proces výzkumem zjištěné některé údaje?
4. Lze na základě výsledku zúžit variantně upravený vertikální výskok jen na výskok s použitím paží, případně vysvětlit co měří další dvě varianty?

5. Jak dalece lze považovat některé zahraniční výsledky za významné pro tréninkový proces při hodnocení některých negativních vztahů(např. studie Kobela et al.2017) zaměřena na plyometrii, která dle jeho tvrzení negativně ovlivňuje rychlostní předpoklady?

1.9.2018

PhDr. Mario Buzek, CSc.
oponent práce