

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok 2017/2018

Student: **Mgr. Jana KONÍŘOVÁ**

Narozena: 1986

Program: Molekulární a buněčná biologie, genetik a virologie

Název práce: **„Funkce *DISP3/PTCHD2* v neurálních buňkách“**

školitel: **RNDr. Petr Bartůněk, CSc., ÚMG AV ČR**

konzultant: **Mgr. Martina Zíková, CSc., ÚMG AV ČR**

oponeni: **ing. Miroslava Anděrová, CSc., Institut experimentální medicíny AV ČR**
Mgr. Jiří Pacherník, Ph.D., ÚEB PŘF MU

Datum obhajoby: **18. 9. 2018**

Místo obhajoby: **PřF UK, Praha 2, Viničná 5, seminární místnost KGM (prázemí vpravo)**

Výsledek obhajoby:

*** Prospěla**

~~*** Neprospěla**~~

*Nehodící se škrtněte

Předseda komise:

doc. RNDr. Dana Holá, Ph.D., PřF UK

Členové komise:

doc. RNDr. Ivan Hirsch, CSc., KGM PřFUK

RNDr. Marie Kočová, CSc., KGM PřF UK

prof. RNDr. Jan Kovář, DrSc., OBMB 3. LF UK

doc. RNDr. František Půta, CSc., KBB PřF LK

Mgr. Václav Vopálenský, Ph.D., KGM PřF UK

prof. RNDr. Stanislav Zdražil, DrSc., KGM PřF UK

Podpis studentky:

Příloha č.1 k Zápisu o obhajobě

Student: Mgr. Jana KONÍŘOVÁ

Datum narození: 1986

Studijní program: Molekulární a buněčná biologie, genetik a virologie

Datum obhajoby: 18. 9. 2018

Průběh obhajoby:

Doktorandka byla nejprve stručně představena, bylo konstatováno, že všechny povinnosti potřebné pro přihlášení k obhajobě disertační práce byly splněny. Poté doktorandka přednesla teze své práce týkající se neurálních kmenových buněk a funkce specifických proteinů v těchto buňkách. Přítomná konzultanta v zastoupení školitele (který byl na dlouhodobém pracovním pobytu v zahraničí v době konání obhajoby disertační práce) se velmi pozitivně vyjádřila k pečlivosti a pracovitosti studentky. Oponent, dr. Pachernik, přečetl své posudek, se kterým práci zhodnotil velmi pozitivně, s drobnými připomínkami formálního charakteru. Měl několik otázek týkajících se výsledků a některých metod včetně statistického vyhodnocení. Studentka na ně plně odpověděla, stejně jako na 5 otázek položených v posudku druhé opONENTY (dr. Anděrové; posudek byl přečten předjednací komisí). Poté byla otevřena volná diskuse; na otázky položené v této části studentka velmi dobře reagovala, bylo zřejmé, že se v problematice dobře orientuje a zajímá ji. Následovalo nevěřejné klasování členů komise a poté byl vyhlášen kladný výsledek obhajoby. Obhajoba trvala 1 hod 50 min.

.....
podpis člena komise

.....
podpis předsedy komise