

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Autor práce: Anna Vondrášková
Název práce: Kineziologické změny nohou při nošení barefoot bot
Rok obhajoby: 2018
Oponent bakalářské práce: Mgr. Júlia Demeková

Popis práce

Předložená práce pojednává o vlivu barefoot bot na možné změny pohybu chodidla. Téma je zvoleno aktuálně a zpracováno je pečlivě.

Práce je popisovaná na 38 stranách, referenční seznam vypsán na 3 stranách s odkazy na literární, internetové zdroje v celkovém počtu 27 odkazů, práce je doplněna přílohou na 6 stranách práce obsahující report analýzy chůze. Práce je kompozitivně řešená - výzkumná.

Stavba práce

Tematické rozdělení práce má úvod, 5 teoretických kapitol. Ve vlastním výzkumu je část práce rozdělena na hypotézy, metodiku a výsledky, práce je doplněna diskuzí a závěrem.

Teoretická část práce začíná osvětlením pojmu barefoot, která je zbytečně oddělena od pododdílu 2.4, kde už autorka více popisuje výsledky zahraničních studií se zaměřením na nošení barefoot obuvi a vlivem na chůzi, i na běh. V pododdílu 2.2 autorka popisuje anatomické parametry chodidla, v dalším pododdílu jsou tyto informace doplněny o kineziologii a také o krokový cyklus, jako i změnu tlaku na podložce při chůzi. V popisu krokového cyklu chybí vysvětlení, protože jsou jednotlivé fáze detailnější. Pododdíly jsou popsány stručně, výstižně a dostatečně uvedeny do problematiky. Pododíl 2.5 obeznámuje čtenáře o výsledcích zahraničních studií, které zkoumali vliv barefoot bot na chůzi i na běh.

Ve vlastním výzkumu autorka na začátku formuluje cíle práce, i když jsou to vlastní cíle výzkumu. Následně 5 hypotéz jak v nulové, tak alternativní variantě týkající se změny kadence kroku, zatížení ve třech částech chodidla, také doby kontaktu plošky. V metodice práce při popsání reportu chybí odkaz na přílohu. Těžiště se orientuje v popisech bez obrazového doplnění, také zbytečně jsou popsány strany reportu, které nejsou pro práci důležité.

Výsledky práce jsou rozděleny dle jednotlivých hypotéz, jsou doplněny jak tabulkou, tak grafem a vyjádřením k potvrzení hypotézy. **Je velice malý počet probandů a výsledky více než nejednoznačné velice omezení tuhle část práce, která jeví známky v deského bádání, které není požadavkem ke tomuhle typu práce.**

Diskuze je vedena v tónu souhrnu výsledku výzkumu, obohacená komparací s jinými studii. Tady se mísí porovnávání parametrů chůze s parametry běhu – ověření 4 hypotézy, str. 42. Viz otázka 4. Na straně 43. – ověření 5 hypotézy se autorka odvolává na parametry, která sama nepotvrzuje, naopak výsledky jejího výzkumu ukazují opačnou tendenci. Diskuze má kritický nádech, autorka si uvědomuje limity svého výzkumu. Doporučení je nejisté, bez jasného vyjádření.

V závěru se autorka pečlivě vrací k cílům výzkumu a popisuje svá zjištění, s porovnáním k výsledkům zahraničních studií.

Citace a práce s literaturou

Autorka použila pro práci 27 citací, 50 % je zahraničních odkazů. Citace ze 40 % jsou mladší 5 let od vydání, 90% citací je do 10 let od vydání, což ukazuje na aktuální použití informací. Odkazy v textu jsou

identické s odkazy v referenčním seznamu, kromě Squadrone at al., který má v textu rok vydání 2015, v referenčním seznamu 2014.

V odkazech na zahraniční studie je vždy odkaz pouze na prvního autora v textu, takže způsob citace ale není dodržen pro domácí publikace s více autory. Celý referenční seznam má jiné řádkování a formátování textu je pouze k levému okraji, vytváří to dojem neupravenosti textu.

Formální náležitosti

Grafická stránka práce má pár chyb. V úpravě textu se vyskytují často spojky a předložky na konci řádku. Drobnou chybou je i změna v řádkování v referenčním seznamu. V obsahu nesouhlasí číslo stránky referenčního seznamu (str. 70 - v textu str. 71). Seznam grafů a tabulek je přehlednější zařazením na začátek práce, proto je přehlednější. Příloha 1.- chybí její odkaz v textu.

Neshledávám žádné gramatické nebo stylistické nedostatky.

Využitelnost

Autorka svou práci přináší stručným přehledem o zahraničních výzkumech zaměřených na barefoot boty nebo chůzi naboso s dopadem na změnu krokového cyklu v různých jeho parametrech. Snaha o výzkum v pilotní variantě ukazuje na zapálenost studentky k poznávání a zkoumání na rehabilitačním poli.

Závěr

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, hodnotím ji jako přínosnou a zajímavou, doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě :

- 1) Je možné, aby některá fáze v krokovém cyklu kompletně chyběla a co by to znamenalo pro chůzi naboso?
- 2) Jak by jste vysvětlila Zhodnocení výsledků výzkumu C. Mória at al. (2009), kdy tvrdí, že největší rozdíly mezi chůzí naboso a v botách je v pohybu inverze – everze, pohyb do ADD není tak rozdílný (str. 22) a hodnotami v grafu kdy rozdíly everze je $1,6^\circ$ a v addukcích je jeho hodnota $2,2^\circ$ mezi chůzí naboso a v botách (str. 23)?
- 3) Jaký je rozdíl mezi chůzí v barefoot botách a naboso? Dají se tyto parametry kompletně porovnat?
- 4) Jaký je rozdíl v chůzi a v běhu a jak se informace o běhu dají aplikovat k porovnávání chůzových parametrů?
- 5) Jak mohou barefoot boty prohlubovat obtížnost na DKK?

Datum 30.8.2018

Mgr. Júlia Demeková
Oponent bakalářské práce