

**POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI:**  
**NUDA A MOTIVACE K UČENÍ**  
**Boredom and Motivation to Learn**

**Autorka práce: Hedvika Koderová**

**Vedoucí práce: Doc. PhDr. Isabella Pavelková, CSc.**

Posuzovaná bakalářská práce má 60 stran textu a 19 stran příloh. Práce má všechny formální náležitosti: čestné prohlášení, strukturovaný obsah, český i anglický abstrakt, logicky uspořádanou teoretickou i výzkumnou část, diskusi závěrů a seznam literatury (celkem přibližně 38 titulů, z toho 18 zahraničních, literatura se týká i nejnovějších titulů).

**Volba tématu:**

Bakalářská práce Hedviky Koderové se zabývá souvislostmi mezi nudou a motivací k učení, především jí zajímá souvislost mezi flow zážitkem a nudou u gymnazistů. Souvislost nudy a motivace je sama o sobě důležitým tématem a nebyla mu zatím věnována dostatečná pozornost. Za velice zajímavý výzkumný krok považuji zaměření autorky na souvislosti nudy a flow zážitku, kde nuda je převážně vnímána jako negativní jev při učení, a na druhé straně flow motivace za velmi pozitivní („ideální“) motivační stav. Toto zjednodušení, které můžeme najít poměrně často v populárně vědeckých publikacích, si však zaslouží daleko hlubší analýzu, která ve školním prostředí bere v úvahu celé spektrum motivačních pohnutek k učení a možnosti jejich využití při různých učebních obsazích (situacích). Teprve v posledních letech se věnuje pozornost i některým rizikům, která s flow zážitky mohou souviset (například různé závislosti). Autorku práce je nutné pochválit, že se do těchto složitých výzkumných otázek pustila. Vítám také, že pro výzkum autorka zvolila doménu matematiky, kde není jednoduché zážitky flow, vzhledem k náplni předmětu, navodit. Svou volbou zabraňuje jednostrannému zjednodušování daného tématu.

**Obsahové zpracování:**

Anotace práce je napsána velmi stručně a poněkud formálně, autorka mohla například zmínit nejdůležitější výsledky, ke kterým došla.

V teoretické části se autorka věnuje především konceptu nudy tak, jak je tématizován v naší i zahraniční literatuře. Prokazuje, že má přehled o nejnovějších teoriích nudy. Jednotlivé prezentované teorie stručně komentuje a diskutuje. Dále se věnuje teoretickému vymezení pojmu flow, kde se opírá především o práce Csikszentmihalyiho. Teoretická část je logicky uspořádána a poměrně dobře zpracována, zajímavý je například rozbor předpokladů

(podmínek) pro vznik flow zážitku a jejich konfrontace se školními situacemi. Autorka také věnuje v rámci konceptu flow motivace pozornost velmi podstatnému problému vnější a vnitřní kontroly a různým podobám sebereflexe. Práce s odbornou zahraniční literaturou je na dobré úrovni, odkazy v textu jsou korektní.

V empirické části autorka nejdříve formuluje výzkumný problém (cíl práce). Cíl práce je zaměřen jednak na zmapování výskytu nudy a motivace k učení (s důrazem na zjišťování flow zážitku) u gymnazistů, jednak na ověření předpokladu souvislosti (vazby) mezi zjišťovanými proměnnými. Oba cíle byly splněny. Převedení cílů práce do výzkumných otázek a hypotéz při konečných úpravách autorka zbytečně zkomplikovala a poněkud znepráhlednila, a to především uváděním dílčích hypotéz. Autorka pracovala s dostatečně velkým vzorkem gymnazistů (135). Výzkumný vzorek byl vyrovnaný z hlediska pohlaví (66 chlapců a 69 dívek). K realizaci výzkumu a sběru dat přistupovala autorka velmi zodpovědně a pečlivě. Volba výzkumných metod a strategií byla náročná, ale promyšlená. Ve výzkumu byla využita kvantitativní metodologie s doplněním velmi zajímavé kvalitativní sondy týkající se nudných situací v hodinách matematiky. U použitých přeložených zahraničních metod (MSBS, BPS, Flow Short Scale) jsou uvedeny a diskutovány psychometrické údaje metod. Prezentace výsledků je systematicky uspořádána a celkem přehledná. Mám jen drobné připomínky: například kapitola by neměla začínat tabulkou; v tabulkách bych doporučila sjednotit prezentaci uváděných desetinných čísel na dvě; některé údaje v tabulkách jsou nadbytečné a podobné. Autorka si část výsledků počítala sama pomocí statistického programu JASP, který se v průběhu psaní bakalářské práce naučila, což oceňuji. Část výsledků autorka získala pomocí výpočtu korelačního koeficientu na vytvořených „extrémních podsouborech“, což nebylo rozumné. Pro analýzu „extrémních skupin“ by šlo využít například frekvenční tabulky. Nicméně výzkum přináší celou řadu velmi zajímavých výsledků, především mohou napomoci k výstavbě nových výzkumných hypotéz (otázek), a napomáhají operacionalizaci dané problematiky a přesnějšímu uchopení pojmu nuda. Některých výsledků autorka, která byla pravděpodobně pod časovým stresem, ani nevyužila. Například se mohla podrobněji podívat na souvislosti mezi výkonovou motivací (respektive výkonovým strachem) a flow motivací, jde o problém, který v teoretické části hezky otevřela. Podobně diskuse, která má spíše shrnující charakter výsledků, mohla být více propracována.

## **Formální úprava.**

Práce je psána výstižným způsobem, ojediněle se vyskytují formulační neobratnosti a drobné překlepy (například v anotaci je místo „malá kvalitativní sonda“ napsáno „malá kvantitativní sonda“). Grafická úprava je promyšlená.

## **Průběh spolupráce na bakalářské práci:**

Autorka bakalářské práce byla pravidelně v kontaktu s vedoucí práce a vždy velice pečlivě plnila zadané úkoly. Konzultace probíhaly v příjemné atmosféře. Zvolená problematika ji zajímala, a proto je škoda, že se dostala do časové tísně, která pravděpodobně způsobila některá nedorozumění při dokončování práce, snad to bude autorce cenou zkušeností při psaní

dalších prací. Během spolupráce došlo u autorky práce k výraznému pokroku v pronikání do zvoleného tématu.

### **Námět pro diskuzi:**

Uvažovala autorka ve zkoumané oblasti o dalším výzkumu, případně na co by se zaměřila?

### **ZÁVĚR**

**Celkově hodnotím bakalářskou práci Hedviky Koderové kladně. Práce splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci na PedF UK – odpovídá svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování.**

**V Praze dne 24.8.2018**

Doc. PhDr. Isabella Pavelková, CSc.