

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Martina Vyskočilová
Téma práce:	Odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci s důrazem na institut regresní úhrady
Rozsah práce:	Diplomantkou uváděno 302188 znaků
Datum odevzdání práce:	5.9.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Úprava odpovědnosti za škodu dle zák. č. 82/1998 Sb. je sice předmětem zájmu více publikací a řady judikatury, ale je stále aktuální, zejména z hlediska evropských souvislostí odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, a z hlediska důsledků úpravy podle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. na tento speciální zákon o náhradě škody. Otázka regresní úhrady pak bývá často stranou zájmu literatury, proto je dobré, že se jí diplomantka zhostila.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantka projevila znalosti z obecné teorie práva, obecného správního práva, ale i z práva soukromého. Složitost tématu vyplývá do značné míry z prolínání veřejno- a soukromoprávních přístupů k tematice. Ocenit lze kvantitativní analýzu případů uplatňování regresních úhrad v praxi jednotlivých ústředních úřadů.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je přehledně členěná. Kvantitativně snad mohla být věnována větší pozornost základnímu tématu uplatňování regresních úhrad oproti jiným otázkám v práci rozebíraným. Práce je značně rozsáhlá (téměř trojnásobek minimálně požadovaného rozsahu diplomové práce). Zbytečně byla zařazena příloha č. 3 „Z historie odpovědnosti za škodu při výkonu veřejné moci“ – buď měl být tento text přímou součástí diplomové práce, pokud by měl ke zpracování tématu něco nového přinést, nebo (lépe) neměl být zařazován vůbec.

4. Vyjádření k práci

Originální práce, psaná pečlivě, rozsáhle využívané analytické podklady.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si kladla za cíl analyzovat problematiku odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, zejména pak institut regresní úhrady a jeho praktické uplatňování. Tento cíl byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Jde o originální zpracování tématu, použité prameny jsou v práci řádně citované.
Logická stavba práce	Členění práce odpovídá zkoumaným otázkám.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce využívá dostupnou tuzemskou literaturu a judikaturu, k existujícím pramenům zachovává vícekrát vlastní kritický přístup.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zejména lze ocenit detailní rozbor hmotněprávních podmínek odpovědnosti za škodu a hmotněprávní

	rozbor problematiky regresní úhrady.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá jazyková a stylistická úroveň, drobné překlepy a nesrozumitelnosti jsou v omluvitelné míře.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Problém možnosti osoby, vůči níž je požadována regresní úhrada, uplatňovat námitky vůči poškozenému v řízení o náhradě škody – má taková osoba praktickou možnost námitky vznášet?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 14. 9. 2018

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

oponent/oponentka