

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Martina Vyskočilová
Téma práce:	Odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci s důrazem na institut regresní úhrady
Rozsah práce:	
Datum odevzdání práce:	

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Diplomantka zvolila velmi aktuální téma náhrady škody způsobené nezákonným výkonem veřejné moci a následné možnosti regresní úhrady, které je v současné době předmětem odborné diskuse pro mezerovitost a nedostatečnou efektivitu platné právní úpravy, což se, jak diplomantka uvádí, projevilo i v recentní judikatuře Ústavního soudu. Diplomová práce je tak i cenným příspěvkem k této odborné diskusi.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Je třeba ocenit orientaci diplomantky v tomto komplexním tématu i relevantní literatuře a judikatuře.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Práce je vnitřně logicky strukturována a systematicky členěna.
- 4. Vyjádření k práci**

Zvolené téma náhrady škody způsobené veřejnou mocí a možnosti regresní úhrady v současné době rezonuje v odborných diskusích o stavu a efektivnosti soudní ochrany veřejných subjektivních práv v české právní úpravě. Jedná se o téma velmi komplexní, které se vyznačuje především svým přesahem mezi právem veřejným a právem soukromým. Jak diplomantka v úvodu své práce několikrát uvádí – není jejím cílem toto téma pojmout komplexně, ale především s ohledem na efektivnost právní úpravy této odpovědnosti a na úpravu a uplatnění institutu regresní úhrady. Tak jsou formulovány i základní otázky, které si diplomantka položila. Musím vyzdvihnout, že diplomantka se mnou v průběhu zpracování práce intenzivně konzultovala, snažíc se v této komplexní problematice vystihnout klíčové linie rozhodné pro analýzu problematiky regresní úhrady. Práce je logicky strukturována a vnitřně systematicky členěna a vychází z teoretické koncepce náhrady škody způsobené veřejnou mocí. Autorka se přitom neomezuje jen na českou právní úpravu a její historický vývoj, ale pokouší se tuto úpravu zasadit i do mezinárodního, především evropského kontextu, který může být následně i východiskem kritického hodnocení. Diplomantka vychází z obecného vymezení problému odpovědnosti za škodu při výkonu veřejné moci (ad 3.) a na základě tohoto obecného vymezení přechází k analýze české právní úpravy odpovědnosti za škodu při výkonu veřejné moci (ad 4). Při této analýze vychází nejen z ústavního základu české právní úpravy, ale i z jejího evropského kontextu, zejm. v rámci EÚLP, těžištěm pozornosti autorky však je česká právní úprava v podobě zákona č. 82/98 Sb. V této souvislosti autorka poukázala i na nedostatky a mezerovitost této zákoně právní úpravy (4.4.), která se ostatně reflektuje i v judikatuře Ústavního soudu a současné odborné literatuře. Následující dvě kapitoly (5. a 6.) jsou věnovány institutu regresní úhrady a konečně i jejímu uplatnění v praxi, což je dalším aspektem práce, který je třeba ocenit jako její přínos. Tato problematika je totiž v odborné literatuře i v praxi opakovaně pomíjena, jak ostatně ukazuje i diplomantka v uvedených kapitolách práce. Práce tak může být platným a užitečným příspěvkem do právě probíhající odborné diskuse. Diplomantka doplnila svoji práci o přílohy, které

zajímavým způsobem doplňují kontext české právní úpravy v historickém vývoji i některá empirická data a svým rozsahem jdou nad rámec požadavků diplomové práce.

Z hlediska metodologického je třeba ocenit, že práce není pouze deskriptivní povahy, analyzuje platnou právní úpravu i judikaturu, a to i z hlediska komparativního v evropském kontextu. Samo téma regresní náhrady je sporadicky traktováno v odborné literatuře, a tak jeho zpracování na pozadí empirických údajů považuji za přínos, i když samo získání údajů nebylo mnohdy, jak jsem zjišťovala v průběhu konzultací s diplomantkou, úkolem jednoduchým. I to poukazuje na nedostatky v současné aplikační praxi.

Také z hlediska formálního práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, její přehlednost je podpořena i seznamem použitých zkratk a přehledem citovaných prací a judikatury.

Závěrem bych chtěla ocenit i kritické úvahy diplomantky a některé náměty *de lege ferenda* a její zaujatost danou problematikou, o které svědčí i rozsah práce a pečlivost věnovaná jejímu zpracování.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo zhodnocení platné právní úpravy náhrady škody způsobené veřejnou mocí s ohledem na institut regresní náhrady a jejího uplatnění v praxi. Domnívám se, že i při komplexnosti daného tématu se podařilo autorce poukázat na základě empirického hodnocení na zásadní nedostatky platné právní úpravy i praxe a přinést tak nové poznatky do této, poměrně ojedinele traktované problematiky regresní náhrady.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce se pochopitelně opírá o zásadní odborné publikace (viz přehled literatury použité v práci) s příslušnými odkazy, stejně tak diplomantka pracuje i s judikaturou.
Logická stavba práce	Práce je vnitřně logicky členěna a vychází od teoretické a komparativní části k analýze jednotlivých právních institutů na pozadí relevantní literatury a judikatury.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka vychází z klíčové odborné literatury, na níž odkazuje, a to i z literatury zahraniční, odkazuje i na relevantní pasáže z judikatury správních a civilních soudů i na judikaturu soudu ústavního.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza se neomezuje pouze na analýzu platné právní úpravy, ale zaměřuje se i na relevantní judikaturu a je doplněna empirickým šetřením uplatnění regresní náhrady.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má dobrou jazykovou a stylistickou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Bylo by zajímavé diskutovat zkušenosti, které měla diplomantka při získávání empirických údajů.

Ráda bych znala názor diplomantky na možnost de lege ferenda uplatnit nárok na náhradu škody již v řízení před správními soudy z pohledu efektivnosti ochrany veřejných subjektivních práv.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Z výše uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne _____

vedoucí diplomové práce