

## **Posudek vedoucí diplomové práce Bc. Marty Fucimované s názvem Akademické identity v kontextu Mentoringového programu pro začínající vědkyně a vědce**

### *Předmět diplomové práce*

Předmětem diplomové práce Bc. Marty Fucimované s názvem „Akademické identity v kontextu Mentoringového programu pro začínající vědkyně a vědce“ je analýza akademických identit mladých vědkyň a vědců (na pozici dokrand/ka či postdoktorand/ka), kteří absolvovali mentoringový program poskytovaný oddělením NKC – gender a věda Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i., kde diplomantka pracuje. Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část, přičemž teoretická část představuje současnou situaci českého akademického prostředí, genderovanost vědy a vědeckých organizací, dotýká se problematiky akademických identit a představuje mentoring. Druhá část práce pak sestává z analýzy devíti rozhovorů pořizovaných s absolventkami a absolventem Mentoringového programu.

### *Přínos diplomové práce*

Přínos předkládané práce spatřuji především v zaměření na relativně méně lokálně probádanou oblast, v samostatné práci s literaturou i v osvojení si nové analytické metody – tematické analýzy, která dobře odpovídá zpracovávanému výzkumnému materiálu. Vyzdvihnout je třeba také jazykovou úroveň práce, práce téměř neobsahuje chyby.

### *Nedostatky diplomové práce*

Jako nedostatek lze spatřovat menší vliv diplomantky na sestavení scénáře pro rozhovory s absolventy a absolventkami Mentoringového programu (do jisté míry to limituje možnosti analýzy, kterou by diplomantka zřejmě místy raději směřovala jinak, především na genderované akademické identity). Obsáhlé teoretické části a návazné metodologické podkapitole plně neodpovídá samotná analytická část. Představené teoretické koncepty by bylo dobré vytěžit více a podrobněji čtenářky a čtenáře práce seznámit s empirickým materiálem, například prostřednictvím většího využití citací ze samotných rozhovorů. Lépe by se tak podařilo podložit i samotný výběr témat, která s tematické analýzy vzešla.

### *Hodnocení spolupráce*

Jako vedoucí práce považuji za nezbytné vyjádřit se i ke spolupráci s diplomantkou v průběhu vzniku práce. Přes velmi komplikovanou osobní situaci Martina přistupovala k psaní práce velmi systematicky, velmi dobře komunikovala a projevovala se samostatně. Jakkoliv práce vychází z jejího působení v NKC – gender a věda, v práci se snaží jít nad rámec vlastní náplně práce, což se například odrazilo v samostatně zpracovaném teoretickém přehledu, ale i ve zvolené výzkumné metodě, jež se v oddělení běžně nevyužívá. Práce tak sice těží z pracovní pozice diplomantky, ale není na ní závislá co do příspěvku k porozumění tomu, jak mentoring funguje.

### *Navrhované hodnocení a otázky pro obhajobu*

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, vzhledem k dílčím nedostatkům **navrhuji známku 1 až 2** v závislosti na výkonu při samotné obhajobě. U obhajoby bych kromě vyjádření se k nedostatkům práce ráda Martinu vyzvala k představení toho, jak se vyrovnává s námitkami proti mentoringovým programům, které v nich spatřují (především, pokud primárně míří na ženy) jen další nástroj přizpůsobování žen podmínkám, které historicky neměly možnost formovat.