

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vývoj bytové výstavby ve vybraných českých městech a jejich zázemích v kontextu procesu suburbanizace

Autor práce: Bc. Petr Kostecký

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle a výzkumné otázky diplomové práce jsou jasně vymezeny. Práce je přehledně strukturována; jednotlivé kapitoly odpovídají stanoveným cílům a výzkumným otázkám. Vzhledem k tématu diplomové práce, která se zabývá vývojovou tendencí bytové výstavby ve vybraných českých městech a jejich zázemích, je geografický charakter práce zřejmý. Stanovené hypotézy se opírají o aktuální stav poznání v této oblasti.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor celkově prokázal dobrou práci s literaturou a literatura je rovněž správně citována. Velmi dobře jsou zmapovány české studie a výzkumy k tématu suburbanizace z geografického pohledu a obstojně je rovněž prokázána obeznámenost se studii vývoje městských regionů v postsocialistických zemích střední a východní Evropy. Teoretickým východiskem práce je zejména teorii stádií vývoje měst (Berg et al. 1982). Tato teorie je jasně vysvětlena, kritické zhodnocení se však opírá téměř výhradně o české zdroje. S přihlédnutím k tomu, jaký prostor je věnován právě této teorii, jsou kritické připomínky dle zahraniční literatury a mezinárodní vědecké diskuse zmiňovány pouze omezeně. Stručný přehled zahraniční literatury v této oblasti by mohl práci značně obohatit. Vzhledem k diskusi různých procesů ve vývoji sídelní struktury jako je urbanizace, suburbanizace, deurbanizace, gentrifikace by se zdálo vhodné se také vypořádat s fenoménem kontraurbanizace.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Provedené analýzy jsou postaveny na dostupných zdrojích dat o bytové výstavbě a počtu obyvatel v obcích ČR v letech 1997 až 2016 a doplňkově o některé ekonomické ukazatele – míra nezaměstnanosti v analyzovaných městech a HDP/obyv. a čistý disponibilní důchod v krajích. Zvolené datové zdroje se jeví jako vhodné vzhledem ke stanoveným cílům a diskuse omezenosti těchto dat není opomenuta. V případě interpretace hlavních zjištění by možná bylo vhodné se podívat i na jiné alternativní zdroje, který by mohly pomoci vysvětlit faktory v pozadí, zejména faktory ovlivňující trh bydlení.

Zvolené metody analýzy dat jsou jasně vysvětleny a vzhledem ke stanoveným výzkumným otázkám vhodně použity. Při analýzách je využito standardních statistických metod. Za přínosnou považují snahu vypořádat se s volbou vhodných funkčních regionů a zón suburbanizace a zejména diskusi možných úskalí této volby.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

V rámci analytické části bylo analyzováno poměrně velké množství dat, nicméně výstupy jsou velmi přehledně zobrazeny. Jako vhodné považuji na počátku zmapovat trend vývoje bytové výstavby a až pak jít k mapování bytové výstavby ve vybraných městech a jejich zázemích. Zmapování dlouhodobého trendu bytové výstavby v ČR se však jeví jako ne úplně dostatečné (je téměř výhradně na rovině časové řady počtu dokončených bytů) a zřejmě by si zasloužilo i analýzu opírající se o hlubší pochopení vývoje na trhu nového bydlení. V práci je opětovně zmiňována ekonomická krize v roce 2008, datové podložení existence krize a jejich projevů by jistě vedlo k lepšímu pochopení mnohokrát zmiňovaného propadu bytové výstavby.

V dalších částech jsou pečlivě provedeny analýzy dat v rámci vybraným měst a jejich zázemí. Výsledky jsou interpretovány v souvislosti s již provedenými výzkumy.

Kategorizace měst na základě shlukové analýzy přináší zajímavé výsledky, ovšem naráží na velmi omezenou a ne zcela přesvědčivou interpretaci těchto výsledků, která není dostatečně podložena a zřejmě by měla být spíše námětem pro detailnější analýzu.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry práce odpovídají na hlavní výzkumné otázky a odpovídajícím způsobem shrnují celou práci a zasazují ji do širšího kontextu již provedených výzkumů.

2. Formální náležitosti práce (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Po formální stránce práce splňuje veškeré náležitosti, práce je jasně strukturována a přehledně členěná. Práce je čtivá, používá bohatý jazyk a stylisticky je na vysoké úrovni. Gramatické chyby či překlepy jsou zcela minimální. Grafická stránka práce dosahuje rovněž vysoké kvality. Tabulky, grafy, kartogramy jsou vizuálně zdařilé, přehledné a dostatečně a jasně popsány. Určité pochybnosti o přehlednosti a dostatečné názornosti lze mít pouze u zobrazení výsledků shlukové analýzy, viz kapitola 11.

Citační úroveň práce je výborná, zdroje a literatura jsou uváděny dle citačních zvyklostí a informace jsou úplné, a tudíž dobře dohledatelné.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (*vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Práce poskytuje ucelený přehled o vývoji suburbanizace v rámci celé České republiky v poměrně dlouhém časovém období. Jednotlivé výsledky jsou rovněž velmi pečlivě srovnávány s již

prováděnými výzkumy suburbanizace. Přínosy práce spatřuji zejména v ucelenosti tohoto přehledu, který doplňuje jiné dílčí studie a může být zároveň podkladem pro podrobnější analýzy.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

V čem vidí autor hlavní přínos své práce, co považuje za hlavní zjištění? Lze nějaké výsledky označit za překvapivé, případně jak je možné toto překvapení zdůvodnit?

Existují nějaké datové zdroje, které byly pro autora nedostupné, ale autor by je považoval při provedených analýzách za velmi přínosné a výrazně rozšiřující poznání? O jaké zdroje se jedná a jak by je autor v analýzách využil?

Datum: 3. 9. 2018

Autor posudku: Mgr. Martina Mikeszová, Ph.D.

Podpis: