

Posudek oponenta na doktorskou disertační práci Mgr. Bohumila Doboše: *New Middle Ages: Geopolitics of postWestphalian World*

Předložená práce je dle mého názoru ukázkou velmi dobře zpracované disertační práce, jak z hlediska obsahového, tak i formálního.

Autor se tématu pečlivě a systematicky věnoval po celou dobu svého doktorského studia, což se, spolu s tím, že citlivě zapracoval připomínky a doporučení vyplývající z malé obhajoby, pozitivně odrazilo na výsledné podobě textu. Práce má originální téma, výzkum stojí na dobře zvoleném a čtenáři srozumitelně vysvětleném teoretickém základu, který autor následně pečlivě aplikuje. Výsledkem je pak původní studie s dobře vyargumentovanými a přesvědčivými závěry.

Text má logickou strukturu, čtenář je autorem přehledně provázen kapitolami teoretickými, na které navazuje obsáhlá empirická část, ve které jsou zvolené regiony zevrubně rozebírány a zkoumány. Autor svůj ambiciózní cíl realizoval prostřednictvím hledání odpovědí na čtyři základní výzkumné otázky (1) What is a definition of neomedievalism?; 2) What is the geographical distribution of the political (Westphalian and neomedieval) settings?; 3) How do the political actors adapt to their geopolitical environments?; 4) How do the actors inside different spaces react to each other?), kdy východiskem jeho přístupu byla aplikace teorie New Middle Ages na současnou politickou mapu světa.

Na základě pečlivě provedené analýzy teoretických textů respektovaných autorit konstruuje autor model tří (vzájemně propojených a dynamicky se ovlivňujících) světů – Durable Disorder (definovaný propojením a privatizací), Westphalian System (definovaný predominancí silného centralizovaného státu) a Chaotic Anarchy (kde nedochází k stabilizaci moci a kontrole násilí). Tento model následně aplikuje na globální celek a v takto definovaných nastaveních načrtává a analyzuje strategie aktérů, přičemž se pokouší ukázat, jak se vzájemně ovlivňují. Vysoce oceňuji, jak pečlivě a srozumitelně autor svůj teoretický model na stranách 61 – 71 představuje (zejména pak tabulky a mapy na stranách 67 a 68).

Snaha popsat, vyhodnotit a analyzovat současný propojený a rozkolísaný svět je ambiciózní a zrádná. Jsem však přesvědčen, že autor rozhodně obstál se ctí. Samozřejmě, že je možné vést polemiku s některými konkrétními a detailními atributy vymezen toho či onoho regionu, respektive se zařazením/nezařazením některých států do té či oné kategorie, ale autor své kroky vhodně a rozumně vysvětluje, a proto je možné přijmout vše tak, jak to bylo podáno.

Práce je psána, pokud to jsem schopen posoudit, velmi solidní angličtinou, což je její další nesporná výhoda. Výsledky bádání tak snadno mohou být zprostředkovány nesrovnatelně širšímu okruhu čtenářů a pevně doufám, že se tak záhy stane. Autorův jazykový projev je kultivovaný, překlepy a případně další nedostatky tohoto charakteru se v textu vyskytují minimálně, pokud ano, tak nikde nekomplikují srozumitelnost textu. Text, jak už ostatně bylo

konstatováno, vychází z dostatečně širokého a reprezentativního fundamentu odborné literatury a dalších zdrojů. Práce se zdroji je pečlivá, odkazy jsou zřetelně vyznačeny.

Závěrem proto mohu konstatovat, a činím tak s velikou chutí, že předložená práce dle mého nejhlubšího přesvědčení jednoznačně a naprosto vyhovuje jak obsahovým, tak i formálním nárokům, které jsou na texty tohoto typu kladeny. Bez jakýchkoli pochybností ji proto doporučuji k obhajobě a hodnotím jako výbornou.

V Praze, 3. září 2018

PhDr. Michael Romancov, Ph.D.