UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Zahrádková Nikola
Název práce: Mediální reflexe současné české architektury v českém periodickém tisku
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Lebedová Veronika
Pracoviště: IKSŽ FSV UK, Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Oproti tezím došlo ke změně zkoumaného období z avizovaných let 2010 až 2014 na roky 2012 a 2016. Odchýlení je vhodné a došlo k němu vzhledem k časové prodlevě mezi odevzdáním tezí a dokončením bakalářské práce, jak autorka uvádí v úvodu práce. Jako technika zpracování materiálu byla v tezích uvedena "obsahová analýza doplněná o rozhovory se současnými odborníky na architekturu a popularizátory architektury". Autorka vlastní rozhovory neprovedla a odbornou debatu o vztahu architektury a médií shrnula v podkapitole 1.2.3 Shrnutí odborné debaty o současné architektuře a mediích. Odůvodnění tohoto kroku v textu práce chybí, avšak vlastní rozhovory lze považovat za nadbytečné a odchýlení od tezí je v tomto směru rovněž vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
V teoretické části práce jsou rozebírány klíčové pojmy z oblasti mediálních studií (médium, mediace, reprezentace, stereotyp). Autorka vybraný soubor odborné literatury zpracovala v dostatečném rozsahu, pečlivě a srozumitelně, místy možná příliš podrobně. Jako přínosnou, zajímavou a velmi dobře zpracovanou hodnotím teoretickou část práce věnovanou tématům současné české architektury a odborné diskusi o vztahu architektury a médií.
Výzkumná část práce je nicméně problematičtější. Autorka metodou kvantitativní obsahové analýzy zkoumá vybraný soubor článků z deníků Lidové noviny a Právo a z týdeníku Reflex. Tento nesourodý výběr tištěných médií autorce zkomplikoval práci, když se musela každému titulu věnovat zvlášť na úkor přehlednosti a srozumitelnosti textu i zobecnitelnosti výsledků analýzy. Problém představuje také výběr kódovacích jednotek, k němuž autorka v databázi Newton MediaSearch použila vyhledávací dotaz ARCHITEKTU*. Ve výsledcích vyhledávání se tak nemohly objevit články obsahující pouze výrazy "architektonický", "architektka",

"architektem", "architekta" apod. Po zadání širšího vyhledávacího dotazu ARCHITEKT* jsou výsledky vyhledávání dvojnásobně až trojnásobně vyšší. Nejmarkantnější je rozdíl v případě Lidových novin v roce 2016, kdy na autorkou formulovaný dotaz databáze vyhledá 287 výsledků, zatímco po změně dotazu jich je 989, více než trojnásobek. Je tak velice pravděpodobné, že značné množství relevantních článků, týkajících se současné české architektury, nebylo do analýzy vůbec zařazeno. Možná k úpravě vyhledávacího dotazu autorka přistoupila záměrně, aby výsledky vyhledávání omezila na zvládnutelný počet, v textu práce to však neupřesňuje.
Autorka se, soudě podle vlastního konstatování v závěru práce, potýkala s širokým souborem dat a zřejmě také se souborem různorodých, těžko zobecnitelných výsledků analýzy. Techniku zpracování však přes uvedené potíže zvládla autorka dobře. V závěrečné interpretaci výsledků postrádám jejich důkladnější rozbor, závěr je stručným shrnutím výsledků analýzy, ale neanalyzuje příčiny zjištěného stavu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je strukturována logicky, poznámkový aparát, citace a odkazy jsou v pořádku. Hodnocení jazykové a stylistické úrovně práce bylo sníženo z důvodu opakujících se nedostatků (čárky, gramatické chyby, překlepy, pasáže bez diakritiky na str. 52 a 53). Přílohy i grafy jsou v pořádku, grafická úprava by však zasloužila ještě drobné zásahy (font písma v poznámkách pod čarou, styly písma v některých pasážích, zarovnání do bloku).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Za silnou stránku práce považuji vybrané, poměrně ambiciózní téma a teoretickou část zaměřenou na vztah architektury a médií. Autorka se v tématu orientuje, text je čtivý a zajímavý. Co se týče analytické části, soudím, že si autorka vzala příliš velké sousto a možná nevhodně zvolila kvantitativní metodu zpracování dat. Jak ostatně sama píše, je problematika současné české architektury široká a složitá, čemuž zjevně odpovídá (alespoň v některých aspektech) její mediální obraz ve vybraném periodickém tisku. Nejdůležitějším závěrem práce je v zásadě konstatování, že současnou českou architekturu vybrané tituly upozaďují do speciálních rubrik jako "odpočinkové téma", případně o ní referují v souvislosti s mediálně "vděčnými" kauzami či kontroverzemi kolem plánování nových staveb. Takový závěr je jistě podstatný, nicméně cesta, kterou k němu autorka došla, působí bohužel poněkud krokolomně. Z uvedených důvodů navrhují práci hodnotit stupněm B, nebo C, podle výsledku obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Hodnotíte zpětně vybranou metodu kvantitativní obsahové analýzy jako vhodnou techniku zpracování vybraného materiálu? Jakou jinou metodu byste případně mohla využít?
5.2	Co je podle Vás příčinou zjištěných výsledků výzkumu? Domníváte se, že odborníci na architekturu skutečně neumějí komunikovat s médii, nebo vidíte problém jinde?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) ☐ **B** ☒ **C** ☒ **D** ☐ **E** ☐ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!