**UNIVERZITA KARLOVA**
**Fakulta sociálních věd**
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

***POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!***

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

**Autor/ka práce**
Příjmení a jméno: Zahrádková, Nikola

**Název práce:** Mediální reflexe současné české architektury v českém periodickém tisku
**Autor/ka posudku**
Příjmení a jméno: Sládková, Hanka
Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1.1 | Cíl práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.2 | Technika práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.3 | Struktura práce | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl i technika práce jsou v souladu se schválenými tezemi, struktura je oproti tezím podrobnější. Liší se zkoumaný vzorek a chybí rozhovory s popularizátory architektury, kapitola k popularizaci byla koncipována jinak (názory jsou zprostředkovány na základě publikovaných hodnocení). Zdůvodnění všech uvedených změn je uvedeno v úvodu (s. 4) a změny jsou vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|---|---|---|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | A |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | A |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce s literaturou je příkladná, zdrojování důkladné a přesné, vlastní srhnutí i výber literatury a její zpracování jsou velice dobré, jak v podkapitole věnované médiím, tak v té k architektuře. Precizní je také pokrytí veškerých aspektů tématu architektury a jejich přiblížení. Teoretickou část práce hodnotím jako stěžejní a velmi kvalitní, přestože i analytická část je precizně zpracovaná a zajímavá.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|---|---|---|
| 3.1 | Struktura práce | A |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | A |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže | A |

| | | |
|---|---|---|
| | vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F) | A |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Pro obsahovou analýzu byla zvolena kvantitativní metoda. Díky množství sledovaných proměnných ale shrnuje reflexi mediálního pokrytí tématu architektury podrobně a umožňuje dobré zhodnocení. Výzkumné otázky i hypotézy jsou stanoveny dobře. Nejednoznačná je snad jen volba dvou deníků (LN a Právo) a jednoho týdeníku (Reflex), v nichž je téma architektury sledováno (periodicita, zaměření) - jejich výběr je zdůvodněn relativně stručně (s. 46).
Přílohy a zařazení tabulek jsou zcela vpořádku a práce je velmi přehledná. Umožňují rychlé zorienotování ve výsledcích obsahové analýzy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Závěry práce jsou zajímavé a dobře podložené. Text je čtivý a velmi přehledný a zvolené téma zpracovává velmi kvalitně. Práci celkově hodnotím jako výbornou ve všech jejích částech.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**:

| | |
|---|---|
| 5.1 | Jaká další periodika diplomantka zvažovala a proč zvolila právě uvedená? |
| 5.2 | |

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně) ☒ **B** ☐ **C** ☐ **D** ☐ **E** ☐ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21.8.2018 Podpis:
……..

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***