

UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Bc. Gabriela Korbelová
Datum narození: 08.05.1992
Identifikační číslo studenta: 28867957

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Biologie
Studijní obor: Buněčná a vývojová biologie
Specializace: Fyziologie buňky
Identifikační číslo studia: 455451

Název práce: Koaxiální nanovlákná s inkorporovanými suplementy pro řízenou chondrogenní diferenciaci

Pracoviště práce: Katedra buněčné biologie
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Mgr. Michala Rampichová, Ph.D.
Oponent(i): Ing. Bc. Lucie Vištejnová, Ph.D.

Datum obhajoby : 18.09.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Uchazečka seznámila komisi a plénum katedry s výsledky své práce formou prezentace. Po přednesení posudků školitelky a oponentky (viz příložené soubory) uchazečka odpověděla na otázky oponentky. Diskuse o výsledcích, práci a prezentaci uchazečky: Otázky komise:
Krylov - jaké diferenciační markery produkují buňky z negativní kontroly?
Folk - Uveďte prosím příklad porovnání dvou experimentálních skupin, kdy Vám vyšel signifikantní výsledek, ať pozitivní, či negativní.
Otázky z pléna:
Macůrková - Kolik opakování jste provedla v rámci jednotlivých podmínek experimentu? Jaké kultivační podmínky vyly jako nejoptimálnější?
Kalous: Uchazečka v rámci prezentace představila hlavní kultivační pokusy, které v rámci svého projektu provedla, měla ale problém srozumitelně podat jejich design a význam. Na otázky týkající se toho co s čím v pokusech srovnávala, co byly kontroly a jakých aspektů kultur/kultivací se týkaly, nebyla schopna adekvátně reagovat. Z jejich odpovědí bylo zřejmé, že si neosvojila problematiku natolik, aby byla schopna diskutovat o tom, proč byly pokusy navrženy a na co mají odpovědět.
Komise přihlédla k tomu, že jak oponentka, tak školitelka vytýkaly uchazečce formální nedostatky práce. Vzhledem k tomu, že uchazečka nebyla schopna obhájit získané výsledky a rozlišit, v čem je a v čem naopak již není jejich význam pro další poznání, komise rozhodla, že nedoporučuje práci přijmout. Uchazečce je doporučeno vyjít zejména z připomínek oponentky a rovněž z připomínek v

diskusi a po konzultacích se školitelkou práci upravit a částečně přepracovat. Dle názoru komise není nezbytné získat další experimentální data, je nicméně třeba lépe formulovat cíle práce (chybějí v tištěné verzi práce, byly pouze součástí prezentace) a ve vztahu k nim závěry. Ty je pak třeba diskutovat. Stávající kapitulu diskuse komise doporučuje zcela přepracovat.

Výsledek obhajoby:	neprospěl/a
Předseda komise:	doc. RNDr. Martin Kalous, CSc. (přítomen)
Členové komise:	doc. RNDr. Jan Brábek, Ph.D. (přítomen)
	doc. RNDr. Petr Folk, CSc. (přítomen)
	doc. RNDr. František Půta, CSc. (nepřítomen)
	doc. RNDr. Magdaléna Krulová, Ph.D. (nepřítomen)
	doc. RNDr. Ing. Vladimír Krylov, Ph.D. (přítomen)
	doc. RNDr. Daniel Rösel, Ph.D. (nepřítomen)