

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Hodnocení dopadů projektů cestovního ruchu v MAS Šumavsko

Autor práce: Bc. Eliška Kotousová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíl práce je nanejvýš relevantní, ať již z hlediska teoretických přístupů v geografii cestovního ruchu, tak z hlediska praktického využití pro zhodnocení relevantnosti čerpání veřejných finančních prostředků.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoretické ukotvení práce a diskusi s literaturou hodnotím kladně, autorka se věnuje všem podstatným tématům, která jsou pro práci relevantní.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Vhodně zvoleny a kvalitně provedeny byly dvě metody – řízené rozhovory a evaluace projektů. Autorka si je vědoma i možných slabých stránek zvolených metod, a tak k nim přistupuje. Kritéria pro hodnocení projektů zvolila po diskusi řady evaluačních materiálů.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce je dobře strukturovaná, zpracovaná detailně a pečlivě.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru práce nalezneme odpovědi na všechny výzkumné otázky, které jsou též zasazeny do širšího kontextu komplexního výzkumu problematiky cestovního ruchu.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Práci považuji z formálního hlediska za velmi zdařilou.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Se spoluprací s autorkou jsem velmi spokojena, její přístup k práci byl zodpovědný s byla pozorovatelná gradace jejího úsilí, které vyústilo ve všech směrech v kvalitní diplomovou práci. Předložený text je čtivý, teoretická a analytická část dobře provázána. Práce může v budoucnu posloužit v praxi jako příklad pro evaluaci dalších obdobných projektů, která je naprosto nezbytná a mnohdy dosud nedostatečná.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Datum: 2. 9. 2018

Autor posudku: RNDr. Dana Fialová, Ph.D.

Podpis: