

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Hodnocení dopadů projektů cestovního ruchu v MAS Šumavsko

Autor práce: Bc. Eliška Kotousová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Práce se zabývá hodnocením dopadů čtyř vybraných projektů realizovaných MAS Šumavsko v rámci cestovního ruchu. Těžištěm je zhodnocení naplnění cílů jednotlivých projektů, jejich následná udržitelnost a funkčnost. Autorka si v úvodu stanovila několik výzkumných otázek, na které hledá rozbořem projektů a řízenými rozhovory odpověď. Cíle práce jsou přiměřené, vztahují se v poslední době velmi aktuálnímu CLLD. Studované území je vymezeno jednoznačně územím výše zmíněné MAS.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoretické ukotvení práce je dostatečné. V teoretické části kapitoly 2 je diskutována problematika sociálního kapitálu a síťování aktérů, metoda LEADER, lidský kapitál a teorie sociální směny. Tyto snad bylo ještě možné zastřešit edogenními teoriemi regionálního rozvoje. Kapitola 3 vcelku podrobně a výstižně popisuje regionální politiku a regionální rozvoj v Česku. Kapitola 4 je věnována problematice cestovního ruchu. V teoretické části autorka mj. diskutuje vliv cestovního ruchu na rozvoj regionů. Jmenuje různá pozitiva. V diskusi mi však chybí i možné negativní dopady cestovního ruchu na rozvoj území. Cestovní ruch ovlivňuje tvorbu pracovních příležitostí a odliv obyvatel z regionu. Není zde však zmíněna problematika sezónnosti, která zaměstnanost také ovlivňuje.

Celkově práci s literaturou hodnotím velmi pozitivně. Diskuse literatury je zaměřena na všechny podstatné aspekty, vztahující se k tématu práce.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Při hodnocení výše zmíněných projektů byly zcela adekvátně použity kvalitativní metody (řízené rozhovory s příjemci dotací, rezidenty). Struktura rozhovorů odpovídá vytčeným cílům práce. Autorka zcela správně na str. 54 uvádí i negativa řízených rozhovorů s respondenty z řad veřejnosti a důvody, proč zvolila právě metodu řízeného rozhovoru.

Rovněž kritéria pro hodnocení dopadů projektů jsou stanovena adekvátně, vycházejíc z řady evaluačních studií dostupných na webových stránkách ROP a literatury tematicky zaměřené na evaluaci projektů.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce je zpracována pečlivě a detailně, analýza má logickou a provázanou strukturu: po seznámení se s činností MAS Šumavsko (SCLLD), jsou představeny realizované projekty a s nimi související hodnocení dopadů (názory respondentů).

Při hodnocení názorů respondentů z řad veřejnosti na to, co si myslí o analyzovaných projektech, se v textu objevují formulace typu: „... se našla značná část respondentů z řad veřejnosti, která měla spíše neutrální, malá část dokonce skeptický postoj k realizovanému projektu ...“ (s. 94). Domnívám se, že toto jsou poměrně vágní formulace, které si různí čtenáři textu mohou vysvětlovat různě, a že je možné je vyjádřit o trochu přesněji, např. „zhruba třetina respondentů, pouhá desetina ...“, či procentuálně (a to i přesto, že byly zvoleny kvalitativní metody výzkumu).

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Hlavní cíl práce, zhodnocení konkrétních CR realizovaných v MAS Šumavsko, byl naplněn. V závěru jsou zodpovězeny i dílčí výzkumné otázky. Autorka zasadila závěry do širšího kontextu výzkumu (CLLD, lidský kapitál, význam destinačního managementu, potenciál území pro rozvoj cestovního ruchu).

Připomínku mám pouze k hypotéze H3 o kladném hodnocení projektů rezidenty území na str. 96, které je dle mého názoru diskutabilní: u projektu „LAG Chance in Nature – CESTY EVROPY – marketing CR“ to platí, u projektů týkajících se hipostezek uvádíte na str. 84: „Jak je uvedeno výše, **většina** respondentů ke smyslu a celkově k projektu hipostezek byla spíše kritická. Dle skepticky smýšlejících respondentů projekt hipostezek smysl neměl, neboť je určen pro tak úzkou a specifickou skupinu turistů, že finanční investice vložené do tohoto projektu považují za „vyhozené peníze“, které mohly být v regionu určeny na smysluplnější věci ...“. O které respondenty se jedná? Z řad veřejnosti? Pokud ano, pak by to přijetí hypotézy 3 oslabovalo.

2. Formální náležitosti práce (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Práce je po formální stránce velmi zdařilá. Na několika místech se vyskytují drobné chybičky, což však celkový dojem nenarušuje. Formální náležitosti i rozsah práce zcela odpovídají požadavkům kladeným na závěrečné práce na magisterském stupni studia.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Celkově práci hodnotím velmi pozitivně. Na vhodně stanovený cíl, navazují vhodně zvolené výzkumné otázky, odpovědi na něž autorka získala použitím vhodně zvolených metod. Literární ukotvení práce je rozsáhlé a zcela odpovídající tématu práce. Autorka ve své práci prokázala provázanost hodnocených projektů i skutečnost, že tyto projekty úspěšně nastartovaly region jako jednu z turistických destinací.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. V závěru práce na str. 95 uvádíte, že „dle Bínova hodnocení má region značný potenciál pro CR, avšak hipoturistika ani církevní turistika se neprokázaly jako to pravé zaměření, kterým by se měl region ubírat. Je proto nutné i nadále hledat a stále prozkoumávat další možnosti vedoucí k přilákání většího počtu turistů do regionu a k podpoře většího rozvoje regionu právě díky cestovnímu ruchu.“ Považujete toto tvrzení za dané a konečné nebo je (s ohledem na jistou inercii v poptávce a nabídce různých forem cestovního ruchu) možnost, že se tyto dvě formy při vhodné propagaci v území rozvinou?
2. Vyjádřete se, prosím, k připomínce týkající se přijetí hypotézy H3 – viz výše.

Datum: 11. 8. 2018

Autor posudku: RNDr. Renata Klufová, Ph.D.

Podpis: