

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Švarc, David

**Název práce:** Novorossija:reflexe českých a ruských médií

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

David Švarc v zásadě dodržel hlavní cíle, které si v tezích bakalářské práce zadal. Jen pro mne vyvstává otázka, zda autorovy cíle a výsledná práce naplňují mou představu o výsledné práci.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor bakalářské práce vycházel z relevantního výběru literatury, chybí mi však literatura, která by se vztahovala k médiím, především k těm, které analyzuje a bližší zdůvodnění jejich výběru. Rozhodně chybí tituly, kde by se David Švarc mohl seznámit více s otázkou objektivity a nepředpojatosti v současných médiích, neboť v práci vychází ponejvíce ze svých subjektivních pocitů. Domnívám se rovněž, že by bylo třeba některé soudy podložit, vysvětlit a nejen zůstat u holého konstatování, resp.vlastního pocitu. Věty typu "Rusy je tento server označován jako protivládní, i když ne radikálně..."(s. 45) jsou v práci časté. Je třeba vysvětlit, jak autor k podobnému závěru dospěl. Podobně na s. 33 pasáž "jedná se o server, který je drtivou většinou odborné i laické veřejnosti vnímaný jako desinformační...". Jde o prohlášení, i když s odkazem, která je třeba zdůvodnit.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Základní struktura je logická, funkční. Pokud jde o poznámkový aparát, tak se omezuje pouze na odkazy, ale poznámky, v nichž by autor blíže vysvětloval a doplňoval hlavní výklad zcela chybí, i když by byl často potřebný pro pochopení souvislostí. Pokud se jedná o jazykovou stránku nemám zásadnější připomínky, jen vazba na s. 39 "...V současnosti operuje na pěti jazycích" je nesprávná.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

David Švarc si zvolil aktuální a zajímavé téma, rozhodně zasluhující dobré zpracování. Pustil se do práce s chutí, ale téma ho tzv. "přerostlo". V práci chybí zmínka o metodologii, hlubší výklad o tom, jak autor texty vybíral (rozsah, žánr, tématické zaměření), nemluvě o potřebě zdůvodnění výběru médií. Pochváli si zasluhuje první část práce věnovaná kontextu Novorossije.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**