

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Švarc, David

Název práce: Novorossija: reflexe českých a ruských médií v letech 2013 až 2016

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podoba bakalářské práce odpovídá schváleným tezím (v elektronické verzi odevzdané práce teze chybějí).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Novorossija (resp. Novorusko) byla konfederace tzv. Luhanské a Doněcké lidové republiky, která existovala mezi lety 2014 a 2015 na území jihovýchodní Ukrajiny pod povstaleckou kontrolou a o které se přestalo mluvit po uzavření tzv. druhé Minské dohody, po níž se situace v této oblasti v podstatě zakonzervovala. První polovina bakalářské práce obsahuje podrobný a velmi dobře zpracovaný historický exkurz, který vedle geopolitického kontextu vysvětluje také původ pojmu Novorusko. Výrazně slabší druhá polovina práce se snaží zachytit, jak o Novorusku psaly čtyři česká (web ČT24, iDnes.cz, AC24 a Parlamentní listy) a čtyři ruská (RT, Rossija 24, Novaja gazeta a Vedomosti) média. Tato část má následující problémy:

(1) Autor nevysvětluje, proč si vybral právě těchto osm mediálních organizací. Uvádí sice, že ČT24 a iDnes mají být "objektivní", AC24 a PL mají mít proruské tendence, RT a Rossija 24 mají být prokremelské a Vedomosti a Novaja Gazeta pro-opoziční, neuvádí však, k jakému cíli tento výběr slouží. Je proto možné jen spekulovat o tom, zda mu šlo o postižení co nejširšího spektra (proč potom ale chybějí třeba ukrajinská nebo anglickojazyčná média?), nebo o konfrontaci "objektivních" a "prokremelských" médií, nebo ještě o něco jiného.

(2) Autorova kvantitativní analýza o ničem nevypovídá, minimálně v té podobě, v jaké je prezentována. Autor v podstatě spočítal u každého média články, ve kterých se vyskytlo slovo Novorusko nebo nějaká jeho varianta, nevyužil to však k žádné další analýze například toho, zda se pozornost jednotlivých zkoumaných médií věnovala Novorusku postupem doby nějak lišila, nebo naopak byla v podstatě shodná napříč médii.

(3) Autorova kvalitativní analýza je spíše směsí dojmů a anekdotické evidence než skutečnou analýzou.

Vypovídající je v tomto ohledu věta na s. 30 týkající se ČT24 : "Z kvalitativního hlediska se mi referování

čt24.cz ... jeví jako vyvážené, jelikož ... dostávají prostor obě strany konfliktu ..." Ve skutečné analýze jsou třeba místo dojmů konkrétní příklady a argumenty, které v tomto případě chybí. Dalším aspektem stejného problému je to, že jednotlivá média jsou zpracována pokaždé jinak, což neumožňuje jejich vzájemné srovnání. Část věnovaná iDnes.cz je v podstatě jen seznam článků, sekce o AC24 si všimá formálních prohrěšků proti zásadám kvalitní žurnalistiky a komparuje jazyk AC24 a ČT24 aby demonstrovala, že narozdíl od televize veřejné služby není proruský server objektivní, sekce o Parlamentní listech si vybírá pouze některé texty atd.

(4) Autor nerefletoval existující mediálněvědní literaturu, která se ukrajinským konfliktem zabývá.

(5) V závěru autor konstatuje, že jeho bakalářská práce ukázala, že ruská média o Novorusku psala více a podrobněji, než česká, což jednak není příliš velké překvapení a jednak je to trochu málo, protože ze srovnání zkoumaných osmi médií by se jistě dalo vytěžit více.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce víceméně v pořádku. V poznámkách a v seznamu analyzovaných článků v příloze by bylo možné lépe citovat internetové zdroje (nestačí uvést samotný internetový odkaz).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Silnou stránkou práce je velmi dobrá první část s historickým kontextem, slabou stránkou je naopak druhá část, která je metodologicky neukotvená a v podstatě postavená na anekdotické evidenci a dojmech autora. Její závěry nepřinášejí v podstatě nic nového.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na s. 30 autor tvrdí o ČTK, že "kvalita a forma zpravodajství podléhá zákonným normám a je tedy zárukou objektivity, nestrannosti a kvalitního zdrojování." Jak jde toto pojetí objektivity dohromady například s perspektivou Gaye Tuchmanové, která novinářskou objektivitu pokládá za "strategický rituál" ?
5.2	Jakou metodou by bylo možné postupovat, pokud bychom chtěli porovnat diskurz jednotlivých médií, týkající se Novoruska?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. září 2018

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!