

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Nikola Ježková

**Název práce:** Srovnání českých a slovenských blogů coby marketingových nástrojů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se drží schváleného cíle. K odchýlení došlo v technice i struktuře práce, které jsou hned v úvodu vysvětleny. Změna ve struktuře je logická, zatímco změna v technice výzkumu je problematická. V tezích bylo uvedeno, že výzkumnou metodou bude dotazníkové šetření, což by znamenalo, že se bude jednat o kvantitativní výzkum. Autorka však přidala rozhovor s jednou participantkou a na tomto základě argumentovala, že se jedná o kvalitativní výzkum. Celkově je pak práce díky této změně metodologicky velmi zmatená.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zpracovaná literatura je velmi obecná, jen okrajově se týká přímo zvoleného tématu, tedy "blogům coby marketingovým nástrojům". Místy není z práce jasné, jaký je vztah mezi influencem a bloggingem, stejně tak není dostatečně v teoretické části zohledněno působení blogerů na jiných platformách, např. sociálních sítích jako je Instagram. Nejvíce problematická je však metodologie výzkumu, která je podle autorky kvalitativní, přestože zvolenou metodou jsou dotazníky. Ty jsou však složeny z otevřených otázek poslaných několika málo specificky vybraných respondentů. Nelze tedy říci, o jakou metodologii se vlastně jedná, protože nesplňuje požadavky ani jednoho z daných přístupů. Autorka dále přidává rozhovor a částečnou analýzu blogů a sociálních sítí blogerek. Možná je problémem velmi ambiciózní a v podstatě nesplnitelný cíl, kterým je empirickým výzkumem v rámci bakalářské práce objektivisticky srovnat české a slovenské blogy a zároveň je zhodnotit jako marketingový nástroj. Některé závěry se pak neshodují s výsledky výzkumu, např. rostoucí role blogerů.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je rozdělena do dvou hlavních částí, teoretické a praktické. Struktura je problematická především v praktické části, což je dáno nedostatky v metodologii. Některé internetové zdroje jsou špatně zvoleny, např. bussinessinfo.cz použitý pro definici marketingu, což ovlivňuje i stylistiku výzkumu. V ostatních ohledech je práce v pořádku.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předešlé komentáře jsou spíše kritické, protože mají odůvodnit slabší hodnocení této bakalářské práce. Na tomto místě bych však práci ráda také vyzvedla. Pokud pomine závažné výzkumné nedostatky a zaměříme se pouze na dílčí zjištění, práce nabízí několik zajímavých myšlenek, na které by se mohla autorka v budoucnu zaměřit, např. dlouhodobou vs. krátkodobá spolupráce firem a influencerů, zjištění proč firmy investují především do instagramových účtů influencerů, apod. Autorce však rázně doporučuji, aby si nastudovala výzkumné metodologie a metody dříve, než se pustí do dalšího výzkumu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**