



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autorka: Bc. Jitka Procházková**

Název práce: **Specifika komunitních nadací**

**Oponentka: Mgr. Selma Benyovszky**

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Tématem práce jsou specifika komunitních nadací, což je zcela relevantní pro náš obor a autorka jej v úvodu práce dostatečně zdůvodnila.</b>	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Konceptuální rámec je pečlivě a logicky zpracován. Zpočátku autorka spíše vycházela z učebnic a sekundárních zdrojů (často z publikace Friče a Vávry či slovníků). Od kapitoly zabývající se komunitní filantropií však autorka využívá bohatou škálu primární literatury (která je v drtivé většině v angličtině), což posunuje práci na vyšší úroveň</b>	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Práce má několik cílů:</b> <b>1. zmapovat specifické charakteristiky komunitních nadací a identifikovat jejich hlavní odlišnosti,</b> <b>2. porovnat a analyzovat, do jaké míry české komunitní nadace naplňují zjištěná specifika, tedy jakýsi teoretický ideál.</b> <b>Těmto cílům pak odpovídá i výzkumná otázka a podotázky.</b>	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka se pro zodpovězení výzkumné otázky a podotázek rozhodla jednak o analýzu literatury v kombinaci se sekundární obsahovou analýzou a rozhovory. Využité techniky jsou dostatečně popsány a zdůvodněny. Etické aspekty jsou popsány, limity však diskutovány příliš nejsou. Obecně lze říci, že zvolené metody nejsou špatné, avšak natolik složité, že diplomantku dostaly do jakési metodologické „pasti“, ze které se horko těžko dostávala. Tyto metodologické potíže se z pochopitelných důvodů následně podepsaly i v závěrech práce.</b>	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka poměrně úspěšně popsala specifika českých komunitních nadací a zodpověděla výzkumnou otázku i podotázky. Snaha o kvantifikaci závěrů však trošičku kazí celkový dojem. Pro příklad uveďme jeden ze závěrů, kdy diplomatka uvádí tři specifika, na kterých se shodla třetina dotázaných. Otázkou je, na kolik je daný závěr relevantní, když si uvědomíme, že celkový počet dotázaných je pouze 9. I přes tyto potíže však práce přináší závěry, se kterými se dá pracovat.</b>	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1-2</b>



Stručné slovní hodnocení: <b>Práce odpovídá požadavkům na DP. Pouze v úvodní části zcela chybí odkazování (není zde uveden ani jeden zdroj), proto drobně snížená známka.</b>	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Struktura i stylistika veskrze odpovídá požadavkům na DP, pouze chyby v interpunkci a drobné gramatické chyby ve stylu viz. místo viz, tjt. místo tj. apod. Překlad z angličtiny je občas podivný.</b>	

**Celková známka před obhajobou: 2**

**Otázky k obhajobě:**

V závěru své práce píšete: „Nadace obecně jsou obvykle elitní instituce, tzn., že ve správní a dozorčí radě mají elitu regionu, jako jsou např. dárci či užitečné profese. Tento ideál jde ovšem paradoxně tak trochu proti komunitnímu duchu, kdy by nadace měly reprezentovat široce svoji komunitu. Otázkou je, zda je tento ideál vůbec splnitelný.“ **Dokázala byste navrhnout, co je potřeba podle vás udělat, aby se tomuto ideálu dalo přiblížit?**

**V Praze dne**

.....

**Podpis oponenta práce.**