



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Bc. Jitka Procházková

Název práce: Specifika komunitních nadací

Vedoucí DP: PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Práce se věnuje fenoménu komunitních nadací. Nadace tohoto typu u nás existují již delší dobu, ale v domácí odborné literatuře je to téma velmi málo zastoupené a na naší katedře mezi diplomovými pracemi zcela nové. Studentka v úvodu velmi dobře popisuje relevanci tématu.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce	1
Studentka v teoretickém rámci dobře definuje hlavní pojmy a pracuje s řadou zahraničních zdrojů, které dalece přesahují povinnou literaturu v oboru. K tématu komunitních nadací systematicky vyhledala a prostudovala zahraniční odborné zdroje, přičemž se nemohla opírat o žádnou učebnici nebo český přehledový text. To velmi oceňuji.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz	1
Studentka v práci zjišťuje, nakolik české komunitní nadace naplňují teoretický ideál komunitní nadace, který se dá vyvodit z odborné literatury. V prvním kroku se tedy ptá, jaká specifika (či definující kritéria) komunitních nadací lze vyvodit z odborné literatury. Druhá výzkumná otázka zjišťuje, zda 4 existující české nadace, které se označují jako komunitní, tato kritéria naplňují.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití	2-
Každá z výzkumných otázek vyžaduje odlišný metodologický postup, což klade na výzkumníka zvýšené nároky. První výzkumnou otázku studentka řeší sekundární analýzou odborné literatury. Na druhou otázku odpovídá s pomocí analýzy dokumentů a polo-strukturovaných rozhovorů s představiteli nadací. Vzhledem ke složitosti zvolené strategie je metodologický postup popsán velmi dobře. Další výzvy, které bohužel nejsou v metodologické části práce explicitně řešeny, představuje (a) samotné určování definičních kritérií (specifik) komunitních nadací (s. 46-8) a dále (b) posuzování toho, nakolik komunitní nadace naplňují daná kritéria (část 3.2.2). Každé z výsledných 6 kritérií je totiž jiné a představuje nemalý metodologický problém. S posouzením a interpretací naplnění kritérií si přesto studentka poradila uspokojivým způsobem. Evaluace některých kritérií přesahovala metodologické znalosti studentky, přesto je třeba ocenit, že její postup byl průhledný a systematický. Díky tomu jsou výsledky práce sice nebezchybné, přesto však použitelné, a dá se na nich s vědomím limitů dále stavět.	



Kvalita závěrů práce	2
Závěr shrnuje poznatky z výzkumu a odpovídá na výzkumnou otázku.	
Práce se zdroji	1
Pečlivé odkazování na zdroje podle normy.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	2
Struktura práce je jasná a srozumitelná. Text obsahuje jen drobné a výjimečné gramatické chyby. Styl psaní je zvláštní, věty působí místy „kostrbatě“.	

Celková známka před obhajobou: 2

Otázka pro obhajobu:

1. Různorodost rady KN posuzujete s přihlédnutím k průměrným údajům za ČR (národnost, věk, pohlaví ad.). To je vzhledem k omezeným časovým možnostem při dokončování práce pochopitelné, ale není to ideální řešení. Jak byste postupovala, kdybyste tomuto kritériu mohla věnovat další týdn práce?
2. Podle mého názoru je velmi obtížné posoudit, zda KN jsou či nejsou „vůdci“ ve svých komunitách. Vy jste přitom postupovala určitým zvoleným způsobem. Mohla byste váš postup objasnit a zamyslet se nad jeho limity? Jak jinak by se dalo postupovat?

Komentář:

Studentka si zaslouží velké ocenění za iniciativu a práci při vyhledávání a shánění literatury k tématu. Tuto diplomovou práci mohou využít jako jeden ze zdrojů pro výuku o komunitních nadacích a jistě poskytnou zajímavé srovnání i samotným komunitním nadacím v ČR. Na druhou stranu posuzování naplnění kritérií bylo velmi obtížné a místy přesahovalo možnosti studentky. Zpětně se domnívám, že jsem měla doporučit snížení počtu sledovaných kritérií, což mohlo celkově zvýšit kvalitu druhé části práce.

V Praze dne 12. 9. 2018

.....

Podpis vedoucí práce