

Posudek vedoucího na bakalářskou práci

Evy Petránkové

Římský portrét. Od počátků do doby Augusta


Práce je rozdělena do chronologických kapitol – začíná Etrusky, jejich vztahům k řeckému umění, pak uvádí kapitolku o Augustovu a nadále se věnuje portrétům a jejich problematice. Jedna kapitolka je věnována ideální tváři jako obrazu duše, další rozdílnému pojetí mužského a ženského portrétu, mincím jako nástroji politické propagandy, sochám, obsahu portrétu, jeho společenské roli a na závěr specifickému portrétu ženskému. Po obrazové příloze s komentářem následuje stručný závěr.

V esejisticky pojaté práci je řada zajímavých postřehů z obecného i hlubšího hlediska, ovšem nedostatek vlastní přípravy k podrobnějšímu přístupu ukázal, že do těchto sfér je obtížné se ponořovat. Tak na str. 3 Dareios ne Darebos, nikoli funebrální, ale funerální jsou zřejmé překlepy, ale buddhistické umění začalo až o mnoho později, keramické dílny začali Řekové v Etrurii už v 8. stol. atd. Ve villanovském umění je lidská figura vzácná, ale existuje (s. 6), v Etrurii se podnes těží výborný kararský mramor, ale Etruskové se o něj do 1. stol. př. Kr. nestarali (s. 7), schránám na popel se říká urny (10), proč zvláště korintské a řecké – více vlivů tehdy nadto bylo v Etrurii z Iónie než z Korinta (s. 11). „nádobu na vodu“ zvaná hydrie (s. 12) byla sice podle řeckého jména na vodu, ale sloužila i na jiné tekutiny. Obr. 15 je správně datován do doby okolo r. 400, ne do 6. stol. Na obr. 20 není busta, ale víko sarkofágu s ležící figurou, na str. 17 není přesně formulováno: nové tendence jistě už výrazně od 2. stol., na str. 19 nikoli Antoniovy, ale antoninské, atd. Opomenuto bylo *ius maiorum et imaginum*, které bylo základem portrétní tradice

Obecné úvahy o hlavě jako sídle duše, o rozdílu mezi mužským portrétem, který usiluje více o věrnost a ženským, který idealizuje, velké úsilí dostat se k předlohám a výborně reprodukované obrazové předlohy prokazují autorčiny schopnosti se nad problematikou portrétu zamyslet a dojí k rozumným závěrům o této problematice.

Z těchto důvodů doporučuji bakalářskou práci Evy Petránkové k obhajobě i k dalšímu řízení za účelem získání titulu BA.

V Praze dne 15. června 2007



Prof.dr. Jan Bouzek, DrSc