

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Kristýna Novotná
Téma práce:	Povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia na území České republiky
Rozsah práce:	92 s. (vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	21. 8. 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka se v práci nezabývá novým právním institutem, ale téma práce je s ohledem jak na judikaturu správních soudů, tak současný legislativní vývoj v této oblasti, vysoce aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zdárné zpracování tématu je třeba dostatečně znát nejen vnitrostátní právní úpravu, ale v dostatečné míře rovněž právo EU a judikaturu vnitrostátních soudů a Soudního dvora EU. Tyto úkoly diplomantka jednoznačně splnila.

Z hlediska použitých metod autorka použila metodu analytickou a zejména deskriptivní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce má celkem 9 kapitol – úvod; vymezení pojmu cizinec; prameny právní úpravy; charakteristika pobytu; charakteristika účelu studium; alternativní možnosti k pobytu za účelem studia; řízení o povolení k pobytu; novela zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů; závěr.

Autorkou zvolená struktura má svoji vnitřní logiku. Za nedostatek v tomto směru považuji prostor věnovaný samotnému řízení o povolení k pobytu, a to i s ohledem na zvolené téma, kterým je primárně *povolení* k pobytu, nikoliv *řízení* o jeho vydání.

### 4. Vyjádření k práci

Práci považuji za zdařilý rozbor institutu povolení k dlouhodobému pobytu na účelem studia, který po obsahové stránce zahrnuje nejdůležitější aspekty tématu. Práce má přesto své limity, které jsou na příslušných místech posudku vyjádřeny.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka v úvodu své práce představuje její „účel“ a cíl“ (s. 9), které se jí po mém soudu podařilo naplnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka práci zpracovala samostatně za využití konzultací vedoucího práce. Osobitost autorčina zpracování tématu se promítá jak v její struktuře, tak samotném obsahu. Automatická kontrola z hlediska plagiátorství neodhalila žádné nedostatky.
Logická stavba práce	Práce má z hlediska stavby svou vnitřní logiku.
Práce se zdroji (využití)	Autorka pracovala s relevantní judikaturou českých

cizojazyčných zdrojů) včetně citací	správních soudů a Soudního dvora EU. Naopak literatura je pouze základní, byť jsem si vědom toho, že té vnitrostátní není mnoho. Zahraniční literatura (cizojazyčné zdroje) pak chybí, což je s ohledem na zahraniční studijní pobyt diplomantky určité škoda. K použitým zdrojům pak ještě uvádím, že Listina základních práv a svobod není usnesením předsednictva ČNR.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka téma analyzovala do dostatečné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám významnější připomínky. Spíše jen zajímavostí jsou v přílohách obsažené formuláře žádostí o udělení pobytu/víza.
Jazyková a stylistická úroveň	K jazykové a stylistické úrovni nemám připomínek.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na tomto místě je třeba uvést, že své připomínky jsem uplatnil již k průběžné (pracovní) verzi práce, přičemž diplomantka se jednoznačně snažila je v konečné verzi práce zohlednit a zapracovat.

Mé připomínky k práci jsou proto spíše obecnější povahy a míří ke koncepci zpracování tématu, v němž se ale – uznávám – také projevuje osobitost autorčina přístupu. Za nedostatek práce tak považuji její převažující deskriptivní (popisný) charakter. Autorka sice téma zpracovala do dostatečné hloubky, na druhou stranu si neklade ambicióznější a závažnější otázky související s tématem. Oba tyto prvky se pak projevují v již zmíněném důrazu autorky na popis průběhu řízení, kterému věnuje 43 stran (na druhou stranu se blíže nevěnuje odvolacímu řízení, ani soudnímu přezkumu). Zvoleným tématem je však *povolení* k pobytu za uvedeným účelem. Právě němu se měla autorka věnovat zejména; kapitola o samotném řízení, vůči jejímuž obsahu připomínky nemám, pak obsahuje zpravidla obecná východiska platná pro řízení o vydání povolení k dlouhodobému pobytu obecně bez ohledu na jeho účel.

Přes uvedené výhrady však práci považuji za zdařilé zpracování zvoleného tématu, které splňuje požadavky na práce tohoto typu kladené. Autorka prokázala, že se ve zvoleném tématu orientuje.

V rámci obhajoby by autorka měla být připravena reagovat na výše uvedené připomínky.

Otázka k obhajobě:

Mohla by autorka blíže představit své návrhy *de lege ferenda* k vnitrostátní úpravě povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci k obhajobě d o p o r u č u j i .
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	v e l m i d o b ř e

V Praze dne 9. září 2018

JUDr. David Kryška, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce