

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Zaniklé obce jako potenciál cestovního ruchu v Chráněné krajinné oblasti Český les

Autor práce: Jan Koch

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle předložené diplomové práce jsou přiměřené a jejich naplnění je možné dosáhnout v rámci diplomové práce. Jsou relevantní jak z hlediska obecné problematiky geografie cestovního ruchu, tak z hlediska možného praktického využití pro vybranou oblast Českého lesa.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práci s literaturou považuji za nejkritičtější místo celé práce. Postrádám diskusi zahraniční literatury řešící rovinu interpretace hmotného dědictví a jeho využití jakožto jednoho z možných potenciálů pro rozvoj cestovního ruchu. Dále pak postrádám diskusi literatury, která by umožnila lépe zpracovat aplikační část předložené práce, tedy samotný návrh na využití potenciálu zaniklých obcí.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Se zvolenou metodikou hodnocení potenciálu, což je stěžejní část práce, lze polemizovat, obdobně jako s již používanými klasifikacemi, kterými se autor inspiroval. Kladně hodnotím provedený terénní výzkum, jehož potenciál však nebyl plně v práci zhodnocen.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Za zbytečnou část práce považuji detailní popis jednotlivých zaniklých obcí a grafy znázorňující vývoj počtu obyvatel – dostatečná by byla tabulka 5, která mohla být doplněna např. hlavní funkcí obce, či její nejvýznamnější atraktivitou. Vzhledem k hlavnímu cíli práce pak i potenciálem (např. bodovou hodnotou) těchto zaniklých obcí pro cestovní ruch. Mnohem podrobnější zpracování bych očekávala u kapitoly 6.3., již vzhledem k tomu, že autor podnikl detailní a časově náročný průzkum v terénu, jak dokládá vhodně pořízená fotodokumentace v příloze práce – a to nejen vyznačení tras, ale především jejich popis, v takové podobě, aby byl využitelný v praxi. Autor k tomu veškeré analytické podklady získal, ale nedokázal je relevantně zhodnotit.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Nesouhlasím s autorem, že byly splněny všechny stanovené cíle práce.

**2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíStylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíCitační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Z formálního hlediska se jedná o práci, která je v pořádku.

**3. Souhrn****Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Student vykonal velký kus práce, především při terénním průzkumu. Pracoval samostatně, s minimálními konzultacemi a z mého pohledu došlo k předčasnému odevzdání práce. Shledávám dvě zásadní chyby: 1) nedostatečná diskuse literatury a provázání poznatků z literatury s vlastní analytickou částí, 2) nevyužití potenciálu nashromážděných informací o sledovaném území a nepropracovaná aplikace těchto poznatků, která mohla vyústit ve velmi relevantní návrh využitelný v praxi.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)**Otázky k obhajobě**

Datum: 2. 9. 2018

**Autor posudku: RNDr. Dana Fialová, Ph.D.**

Podpis: