

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Občanská participace v malých obcích Středočeského kraje

Autor práce: Samuel Pečenka

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Práce si klade za cíl popsat občanskou participaci ve vybraných obcích Středočeského kraje, analyzovat její proces, výhody a nevýhody z hlediska volených zástupců, a porovnat zjištěné názory na participaci s reálnou situací. Cíle práce jsou jasně formulované a přiměřené povaze práce. Geografický rozměr práce tkví pouze v teoretickém konceptu místa a v deskripci vybraných území, ve formulaci výzkumných otázek se významněji neuplatňuje.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

V teoretickém úvodu práce je jasně formulováno, jak autor participaci rozumí, a to v souladu s relevantní českou i zahraniční literaturou. Navíc je teoretická část věnována nejen participaci v rovině jednání, ale i v rovině emoční (vztah k místu). Autor důkladně popisuje různá pojetí občanské participace, její metody i kategorie. Velmi oceňuji, že smysluplně propojuje sociologický koncept participace s konceptem místa v geografii. Autor má v odborné literatuře týkající se tématu přehled, a práce je tudíž postavena na solidních teoretických základech.

Nejasné je používání vlastního pojmu participace, nejsem si jistá, zda lze použít ve smyslu, že „obce participují“, participují samotní občané.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autor ve své práci vhodně kombinuje kvantitativní a kvalitativní sociologické metody. Jednotlivé metodologické kroky jsou detailně popsány, zejména proces získávání dat, a okolnosti, které tento proces provázely. Poněkud diskutabilní se jeví případové studie, které jsou založené pouze na jednom rozhovoru se starostou, a pár telefonických rozhovorech s občany. Tento postup není pro výzkum formou případové studie úplně dostačující, nicméně z hlediska povahy a možného rozsahu práce je do jisté míry pochopitelný. Příliš stručně je rovněž popsán postup kvalitativní analýzy dat z rozhovorů se starosty.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výsledky analýzy jsou pečlivě a zevrubně popsány, struktura analýzy dává smysl, kvantitativní a kvalitativní části analýzy jsou logicky provázané. Argumentace je vedená jasně a srozumitelně, s odkazy na relevantní odbornou literaturu. Autor si je vědom omezení použitých metod, a zpětně je schopen identifikovat i konkrétní nedostatky v jejich využití (např. při vytváření nástroje pro

dotazování).

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

V práci se podařilo odpovědět na výzkumné otázky položené v jejím začátku, autor má schopnost kriticky výsledky zhodnotit, a to nejen v rámci zjištěných empirických dat, ale i na základě znalosti odpovídajících teoretických přístupů k tématu participace.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: **výborná**

Stylistická úroveň: **výborná**

Citační úroveň: **výborná**

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je po formální stránce na vysoké úrovni a splňuje všechny nároky na ní kladené.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Diplomová práce představuje zdařilý pokus o detailní deskripci a analýzu sledovaného jevu. Autor prokázal schopnost orientace v teorii, stejně jako schopnost použít odpovídajícím způsobem metody v empirickém výzkumu. Odpovědně rovněž přistoupil k práci se získanými daty. Empirická část přinesla smysluplný obrázek využití participačních metod ve sledovaných obcích. Chybí bohužel v teoretické části uvedený geografický koncept místa, jehož zahrnutí do výzkumu by bylo rozhodně žádoucí.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Při zpětném zhodnocení výsledků Vašeho výzkumu, považujete pro deskripci případů participace v obcích za dostačující pouze jeden rozhovor se starostou doplněný několika rozhovory telefonickými?

Navrhněte, jakým způsobem by bylo možné do výzkumu zahrnout koncept místa.

Proč jsou v dotazníku na participační aktivity tzv. občanské spolky oddělené od neziskového sektoru?

Datum: 16.8.2018

Autor posudku: Jana Stachová

Podpis: