

## Posudek školitele na diplomovou práci Evy Kupčikové

Evina práce byla v době jejího vypsání zamýšlena coby návaznost na řadu studií realizovaných v rámci algologické skupiny, zabývajících se skrytou diverzitou v rámci různých druhových komplexů krásivek, zejména pak na studii Neustupa et al. (2011), jež s využitím geometrické morfometriky a kresebné a fotografické dokumentace z literatury a internetu ukázala, že jednotlivé pseudokryptické druhy krásivek mohou mít i pouze v rámci Evropy velmi odlišný pattern rozšíření. S ohledem na nerovnoměrný sampling studovaného komplexu v rámci Evropy a celkově značné problémy, které vznik práce v průběhu času provázely, bylo postupně Evě doporučeno, dle hesla „Méně je někdy více“, cílit pouze na taxonomickou stránku práce a zaměřit se na její pokud možno co nejkvalitnější zpracování, toho doporučení ovšem nebylo příliš následováno a minimálně většina částí, týkajících se biogeografie, je podle mého názoru v práci víceméně zbytečně, aniž by představovaly nějakou významnou přidanou hodnotu pro její kvalitu.

Eva se v průběhu práce seznámila s molekulárně-fylogenetickými metodami i metodami geometrické morfometriky a chci rozhodně velmi ocenit enormní úsilí a množství času, které do jejího vytvoření vložila, což je patrné i z množství citovaných prací, jež evidentně opravdu četla, bohužel však nelze přehlédnout i její slabé stránky. První část práce, až po výsledky, je jako celek ještě přijatelná, všechny její slabiny ovšem v plné nahotě „vyploouvají“ na povrch v její klíčové části, tj. diskusi. Ta, jako ostatně celá práce, postrádá jakoukoliv zřetelnou, jasně formulovanou vůdčí linii, z níž by bylo čtenáři jasné, co a proč vlastně Eva chtěla v rámci DP především zjistit a hlavně, jaké obecnější důsledky např. pro taxonomii krásivek z jejího výzkumu plynou. Mnohdy se v rámci dílčích pasáží diskuse jedná spíše o změt špatně srozumitelných údajů či všemožných hypotéz, které ale opět postrádají jasný společný kontext a mnohdy jsem i coby relativně zasvěcený čtenář vůbec nechápal, co chtěla Eva některými větami či odstavci říci, někdy možná i proto, že formální, zejména pak výrazová stránka práce je velmi slabá. Zároveň je z mnohých pasáží diskuse zřejmé, že Eva správně nepochopila či se neorientuje v některých poměrně zásadních aspektech studované problematiky, ať už jsou to specifika taxonomie a druhových konceptů krásivek či např. jejich velká fenotypická plasticita. Z těchto důvodů proto bohužel nemůžu její diplomovou práci doporučit k obhajobě.

Jan Šťastný