

Oponentský posudek na bakalářskou práci Lenky Slavíkové  
*Otec a syn*  
*Pojetí výchovy synů u současných českých otců*

Lenka Slavíková si za téma své bakalářské práce vybrala u nás málo prozkoumanou problematiku reflexe mužské genderové role , ze speciálním zřetelem na naplňování role rodiče.

V teoretické části autorka představuje několik teoretických konceptů, které jí posloužili spíše k poznání výzkumného problému, jako k hlubší kritické analýze. Autorka práce představuje značné množství načtené odborné literatury, místy ovšem sklouzáva jenom na jakousi *přehledovou úroveň* např.str.25,str.27,str.29.

V druhé , výzkumní části autorka představuje svůj kvalitativně designovaný výzkum. Vybrala si účelový vzorek 18 otců, se kterými provedla polostrukturované rozhovory. Hodnocení této části práce není jednoduché. Na jedné straně autorka příkladně pracuje z citlivým vnímáním sebareflexe výzkumníka, její role a vyvíjené interakce s informátory. Tak v praxi naplňuje genderové zaměření, jelikož právě feministický sociologický a antropologický výzkum pomohl kvalitativním vědám z jejich *Triple Crise* . Kapitoly 6.5 a 6.6 hodnotím jako nejvíc "autentické" a "autorské". V kvalitativním výzkumu je důležitý styl a forma psaní, reprezentace našich bádání, čeho se dá dosáhnout jenom, když se zbavíme strachu ze svého psaní. Škoda, že autorka v tomto duchu nevedla i svou následující intepretační část.

Autorka si vybrala v praxi velice obtížnou metodu *Grounded Theory*. Tato metoda, pro svou složitost a těžkou praktickou uchopitelnost, prošla již několik revizemi. Pro dané téma by se spíš hodili biografické rozhovory, které by lépe postihli životní strategie a lépe popsali sociální chování vybraných mužů. Právě výběr *grounded theory* totiž autorce zkomplikoval vlastní výzkum. Autorka práce si svá data pomocí několika typů kódování zorganizovala. Kódování intevriew se dá chápat jako první analytický krok,ale rozhodně ne jako poslední. Bohužel chybí následná systematická analýza vztahů mezi podmínujícími faktory a kategoriemi.Autorka jenom komentuje výpovědi informátorů.Ti uvádí bez identifikace / např.Jan 50, 2 děti/, což by jistě zlepšilo čtivost textu.Analyzovaná data často nechává bez intepretace, ve které mohla

**použit teoretický rámec z první části. To je důvodem, že se dozvídáme jenom co otcové při své výchově synů dělali, ale ne proč to tak dělali. *Grounded theory* má teorie vytvářet, ale ani to se bohužel v textu neděje.**

**I když jsem naznačila výše uvedené výhrady, domnívám se, že předložená práce je kvalitním produktem studenta bakalářského studia. Doufám, že studentka bude v gendrové akademické specializaci pokračovat i v budoucnosti.**

**Práci hodnotím na 40 až 42 bodů**

**V Praze 10. 6.2007**

**Mgr.Petra Ezzeddine-Lukšíková**