

Posudek školitele na diplomovou práci

školitelský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. Radka M. Dvořáková

Datum: 3. 9. 2018

Autor: Bc. **Lenka Švajcrová**

Název práce: **Mikroskopická praktika pro základní školu**

Cíle práce

Autorka si stanovila 3 cíle své diplomové práce:

1. analýzu mikroskopických praktik v aktuálních učebnicích,
2. vytvoření příručky jednoduchých jednohodinových mikroskopických praktik pro učitele základních škol
3. zmapování postojů žáků k mikroskopování.

Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO

Je uveden seznam zkratk? ANO

Literární přehled:

Autorka cituje celkem 48 literárních a internetových, převážně českých, zdrojů; vzhledem k typu práce (DP) se nejedná o nijak závratné množství.

Kapitoly 2.1.2 Stavba světelného mikroskopu a 2.1.4. Mikroskopický preparát vycházejí téměř celé vždy jen z jednoho zdroje (Knoz a Opravilová 1992 / Cigánková a kol. 1990), což nepůsobí - v případě odborné literární rešerše - příliš dobře. V kontrastu k tomu je kapitola 2.3. Postoje, kde autorka cituje celou řadu odborných zahraničních článků, naopak celkově vydařená.

Drobné nedorazy v citování jako přehození jmen autorů v textu vs. seznamu literatury, chybějící nakladatel nebo místo vydání, jsou patrně dílem nepozornosti a kvapného dopisování práce; chyb by nicméně mohlo být menší množství.

Poměrně obecná kapitola 2.4. Přehled učebnic působí vzhledem k vytyčeným cílům práce mírně nadbytečným dojmem.

Metody:

Obecný postup práce byl zvolen adekvátně. Autorka v obou metodických kapitolách (k mikroskopickým praktikům i dotazníkovému šetření) srozumitelně krok po kroku popisuje, jak a proč postupovala.

Cíl č. 3 „zmapovat postoje žáků k mikroskopování ...“ je s ohledem na jednorázový a poměrně stručný a hlavně jednostranný autorský dotazník formulován poměrně honosně. Naplnění cíle by vyžadovalo sofistikovanější, ideálně již standardizovaný, výzkumný nástroj.

Praktická část:

V případě vytvářené příručky je škoda, že autorka čerpala pouze z učebnic a již jí nezbyl čas a síly obohatit příručku o mikroskopická praktika z dalších dostupných zdrojů anebo

vlastní originální autorské nápady.

Realizovaný dotazníkový výzkum je určitě adekvátnější klasifikovat jako drobnou výzkumnou sondu do uvedené problematiky, s omezenou platností závěrů, což autorka částečně reflektuje.

Diskuze:

Autorka zjištěné výsledky obou substudií diskutuje s dostupnými zdroji. Za vydařenější považují druhou diskuzi (k dotazníkovému šetření), kde se autorka opřela o více literárních zdrojů, což je do jisté míry dáno i charakterem výzkumného šetření, k němuž se snáze dohledávají adekvátní výzkumné studie.

Závěry:

Závěr k první studii praktické části (rozbor učebnic + příručka), považují za poměrně zdařilý. Předposlední odstavec Závěru druhé studie praktické části (dotazníkové šetření) se svojí strukturou i obsahem spíše hodí do diskuze.

Celkový souhrnný závěr diplomové práce působí svým stylem jako druhý abstrakt. Skutečný závěr nemá být popisný, ale analyticko-syntetický, tj. měl by se pokoušet odpovědět na otázky – jako např. „Co ze zjištěného vyplývá?“, „Je to dobře nebo špatně?“ a „Co se zjištěným dál?“

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce je na práci patrný chvat při dokončování textu, ať už jde o drobné formální nedorazy v citování, množství překlepů, pravopisných chyb nebo stylistických neobratností.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Vytyčené cíle se autorce podařilo z velké části naplnit; ačkoli práce vykazuje řadu menších i závažnějších nedostatků (viz výše), **doporučuji ji k obhajobě** a navrhuji hodnocení **dobře**.

Otázky a připomínky:

Jaké plány máte s vytvořenou příručkou mikroskopických praktik - uvažujete text doladit dle připomínek oponentky a dát poté k dispozici učitelům z praxe?

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele: