

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Mobilita vysokoškoláků přes výměnný program ERASMUS+

Autor práce: Bc. Peter Plešivčák

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle práce jsou vyjádřeny v příslušné kapitole v návaznosti na jednotlivé typy šetření, které diplomant prováděl. Jsou v řadě případů rozšířeny o formulaci očekávaných/předpokládaných výsledků. Tyto předpoklady nelze považovat za hypotézy v odborném slova smyslu a autor s tímto termínem ani nepracuje. V rámci stanovených cílů i při vlastním zpracování dat se projevuje řada geografických aspektů.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoretické ukotvení nepatří k nejsilnějším stránkám práce, a to i proto, že autor diskusi k problematice nesoustředil pouze do jedné úvodní kapitoly, ale nalézáme ji i v dalších částech práce. Seznam literatury obsahuje 53 titulů s převahou zahraničních publikací. Práce s literaturou má spíše přehledový charakter, bez výraznějšího kritického přístupu. Dominantní empirické zaměření práce se projevuje v malé provázanosti teoretické a analytické části práce

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Z hlediska výzkumných přístupů i použitých kvantitativních metod má práce jednoznačně empirický charakter. Autor vedle informací z dostupných statistických zdrojů vyhodnocuje výsledky dvou jím provedených šetření. Jedná se o analýzu 300 přihlašovacích formulářů povinně vyplňovaných studenty ERASMU a dále o vlastní dotazníkové šetření provedené jak u vyjíždějících, tak přijíždějících studentů. Výsledky jsou zpracovány standardními statistickými postupy – třídění podle četností s popisnou statistikou včetně grafických výstupů, analýza závislosti za použití Chí-kvadrát testu. Použité metody jsou adekvátní charakteru zpracovávaných dat. Autor k získaným datům přistupuje kriticky, při vědomí si jejich některých nedostatků.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce je primárně zaměřena na vyhodnocení výsledků získaných ze dvou empirických šetření. Autor se především soustřeďuje na analýzu důvodů, které vedou ke studentské mobilitě. Zároveň hledá jejich možné podmíněnosti. I když některé interpretace jsou problematické a diskusní, nedochází k zásadním „excesům“ ve vztahu ke zjištěným faktům.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

V závěrečné části práce autor shrnuje základní zjištění z analytické části a vztahuje je k vytýčeným cílům z úvodní kapitoly. Nepropojuje je však z žádnými teoretickými koncepty.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíStylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíCitační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Po formální stránce nejsou v práci zásadní nedostatky. U některých grafů však názvy nebo poznámky neobsahují úplnou specifikaci dat. Ta pak někdy vyplývá jen ze zařazení grafu do určité kapitoly. Za sebe pak musím uvést, že v pdf souboru staženém ze SISu se mi nezobrazují korektně některé grafy.

3. Souhrn**Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce je zaměřena na poměrně aktuální téma. Největším přínosem je získání rozsáhlého souboru originálních dat a jejich vyhodnocení, které přináší řadu zajímavých informací. Jedná se především o zjištění o důležitosti mimostudijních motivací pro mobilitu studentů, význam této mobility pro utváření názorů na celoevropské otázky a v neposlední řadě významný vliv finančních faktorů na studentskou mobilitu. Diplomant ke zpracování práce přistupoval aktivně, postupy výzkumu konzultoval. Určité nedostatky vidím v teoretické části práce především pak v její provázanosti s analytickou částí a se závěry.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Jaké jsou možnosti dalšího výzkumu v oblasti studentské mobility?

Datum: 10.9.2018

Autor posudku: doc. RNDr. Zdeněk Čermák, CSc.

Podpis: