

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Dominika Pačesová
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 31.8.2018
Autor: Tereza Adamusová	
Název práce: Vliv drog na prenatální a postnatální vývoj člověka a modelových organizmů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Autorka měla za cíl shrnout informace o tom, jaké jsou následky užívání opioidních látek pro vyvíjející se organismus.	
Struktura (členění) práce: Práce by mohla být členěna logičtěji a systematičtěji. Obsahuje zbytečné podkapitoly o dvou, třech větvích, které by měly být součástí delšího, souvislejšího textu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila celkem 74 literárních zdrojů, převážně původních. Sekundární citace nejsou označené ani v textu, ani v seznamu použité literatury. Ne všechny zdroje jsou správně citovány a ne všechny najdeme v seznamu citací. V seznamu literatury není formát citací sjednocen, seznam je tak celkem nepřehledný. Doporučuji nespoléhat na citační manažery, ale vlastní kontrolu. Použité zdroje jsou však relevantní a k rozsahu práce dostačující.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): V práci je nejednotný styl formátování. Text mnohde postrádá jazykovou i logickou návaznost (např. str. 9, 11), obsahuje překlady z anglických textů se zachovaným anglickým slovosledem. Práce obsahuje jeden obrázek a jednu tabulku, v textu jsou řádně označené. Seznam zkratk neobsahuje všechny zkratky použité v textu.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Celkově lze říci, že cíle práce splněny byly a práce poskytuje základní přehled týkající se dané problematiky. V práci je shrnuta řada zajímavých a relevantních informací. Samotný text práce ovšem působí spíše jako přejímání informací bez vlastního zamyšlení a interpretace, což je patrné i na závěru práce, který obsahuje dvě věty a neodpovídá ani rozsahem ani obsahem závěru bakalářské práce a danému rozsahu. Problematiku je poměrně složité studovat, proto oceňuji, kolik odborných článků autorka našla a prošla. Řadě věcí, které jsou v posudku kritizovány, se dalo předejít, kdyby autorka práci věnovala více času a pozornosti. I přes hraniční rozsah práce splňuje formální požadavky na bakalářskou práci. Po doplnění některých závažných nedostatků ji doporučím k obhajobě. Téma bakalářské práce je velice zajímavé a aktuální. Práce mě svým obsahem zaujala, a je škoda, že jí autorka nevěnovala dostatek času, protože práce má veliký potenciál a mohla by být velmi kvalitní.	

Otázky a připomínky oponenta:

Prosím o opravení a doplnění těchto věcí:

Přepracovat seznam literatury do jednotného a správného stylu, zahrnout veškeré citované zdroje, řádně označit sekundární citace atd.

Přepracovat závěr práce. Závěr v této podobě není dostačující.

Po vypracování výše zmíněného bude práce doporučena k obhajobě.

Prosím, přiložte k práci jako erratum.

Otázky:

- 1) Je známo, jestli a jak ovlivňuje vystavení opiátům in utero vývoj a pozdější fungování imunitního systému dětí?
- 2) Jsou opiáty detekovány v mateřském mléce? Pokud ano, jsou nějaké informace o tom, jaký vliv má kojení závislou matkou na její potomky?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: