

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Klimatické extrémy ve výuce zeměpisu

Autor práce: Bc. Barbora Nováková

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Práce si klade několik cílů, které považuji za relevantní. Nejsou nicméně podrobněji rozpracovány do hypotéz ani mezi sebou více provázány.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Z tohoto hlediska považuji práci za zdařilou. Autorka cituje velké množství prací (téměř 50), přičemž v určitém úseku práce vždy propojuje více citovaných zdrojů dohromady a kvalitně o ně opírá svá tvrzení. Občas bych doporučil kritický přístup ke zdrojům – např. tvrzení o nárůstu počtu větrných katastrof, které autorka přejímá z práce Jakubinského a Bačové (2011), považuji za diskutabilní. Je pochopitelné, že se v části věnované tzv. klimatickým extrémům autorka věnuje jenom vybraným druhům, postrádám však stručný výčet ostatních. V případě silného větru by bylo vhodné zmínit se o jeho příčinách, které jsou významné v jiných částech světa a o nichž je řeč v dalších částech práce.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Práce kombinuje několik metod (dotazník, rozhovory, analýza učebnic a vzdělávacích programů), které považuji pro zpracování tématu za přínosné. Osobně považuji vytvořený dotazník za možná až příliš obsáhlý, nicméně autorce to umožnilo získat velké množství poznatků.

Problém mám jen s několika jeho položkami: pro „nejrizikovější extrém“ by bylo třeba specifikovat hledisko a geografickou oblast, pro níž je měli žáci hodnotit. Autorka v několika případech nerozlišuje příčiny jevů a faktory, které je pouze zhoršují, samy od sebe však nikdy daný jev nemohou vyvolat (např. napřímení toků či odlesnění ve vztahu k povodním). Ostatně stejného druhu je zjevně i vliv klimatických změn.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Autorka uvádí výsledky výzkumu přehledně a vcelku uspokojivě je hodnotí. Oceňuji i kritické poznámky k některým otázkám dotazníku, kdy např. odpovědi evokující vliv komárů na povodně jsou zjevně dány neschopností některých žáků pochopit uvedenou formulaci.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry jsou v práci shrnuty, vzhledem k absenci vstupních hypotéz však neobsahují ani jejich zhodnocení. Správně jsou naznačeny možnosti dalšího výzkumu.

2. Formální náležitosti práce *(zatrhněte Vaši volbu)*

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář *(vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)*

Podstatným problémem je absence číslování hlavních kapitol, které způsobilo chybné číslování všech dílčích částí práce, která je proto značně nepřehledná. Časté chyby v interpunkci ztěžují četbu textu, který je jinak na poměrně dobré stylistické úrovni. Občas se vyskytují torza vět a místy až komické překlepy (rychlost větru v km/ha). Slovo komponenta je v češtině v ženském rodě.

Práce obsahuje 12 tabulek a 26 obrázků, z nichž některé by si zasloužily spojit do jednoho přehledného, např. tzv. grafy 21–26. V případě kategorických odpovědí je totiž vhodnější jiný typ sloupcového grafu, kdy jsou odpovědi načítány do téhož sloupce. Za podstatně vhodnější bych pak považoval vyznačení relativní četnosti takových odpovědí namísto četností absolutních – mj. by se tím vyřešil problém s nestejným počtem respondentů při jednotlivých testech.

Všechny citované práce jsou řádně uvedeny v seznamu literatury, kde jsou ovšem navíc práce Jakubínský (2012) a Řezníčková (1995).

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce *(vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)*

Analytická část vhodně navazuje na rešeršní. Práce splnila vytyčené cíle a poskytuje přínosný vhled do problematiky jak z hlediska žáků, tak pedagogů, učebnic a v menší míře i vzdělávacích programů.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. *(zatrhněte Vaši volbu)*

Otázky k obhajobě

Proč bylo v práci použito termínu „klimatický extrém“? Nemohlo toto označení ovlivnit výsledky odpovědí v případě jednoho z uvažovaných hydrometeorologických ohrožení?

Jak hodnotíme míru zlepšení mezi pretestem a posttesty – byla jste spokojená nebo spíše zklamaná?

Datum: 3. září 2018

Autor posudku: RNDr. Miloslav Müller, Ph.D.

Podpis: