

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Petr Janšta, Ph.D. Datum: 4.9.2018
Autor: Lenka Ročková	
Název práce: Adaptace kladélka parazitoidů sloužící při napadání hostitele v nadčeledi Chalcidoidea (Hymenoptera)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem této práce bylo shrnutí dosavadních poznatků tykajících se morfologických a funkčních adaptací kladélek a s nimi souvisejících struktur u parazitoidů z nadčeledi Chalcidoidea (Hymenoptera), které souvisí s napadáním hostitelských druhů.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je obvyklá a obsahuje všechny důležité části.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Přestože autorka v práci cituje celkem dost literárních zdrojů (přes 80), některé důležité průkopnické práce byly opominuty (např. několik prací Coplanda z 80. let minulého století). Citace jak v textu, tak v seznamu literatury obsahují časté formální chyby.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je vcelku dobrá, i když se v textu objevuje poměrně dost pravopisných chyb a překlepů. Na obrázky není odkazováno v textu, rozlišení obrázků často velmi nízké.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Předložená práce víceméně splňuje vytčené cíle, i když by určitě práci prospělo zařazení výše zmíněných opominutých literárních zdrojů. Jako jeden z problémů, který byl nepřehlédnutelný během sepisování bakalářské práce (dále BP), musím uvést nedodržování dohodnutých termínů mezi studentkou a mnou a nízkou až téměř nulovou účastí na konzultacích ze strany studentky. Myslím, že celé práci by prospělo, kdybych měl možnost do sepisování toho díla zasáhnout více, než mi bylo umožněno. Ale i přes veškeré zmíněné i nezmíněné komplikace studentka odevzdala práci, která dle mého názoru splňuje požadavky na BP, a proto ji doporučuji k obhajobě.	

Otázky a připomínky oponenta:
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta
<input type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.