

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Rezidenční spokojenost domácností bytových domů v pražských lokalitách – role občanské vybavenosti

Autor práce: Bc. Otakar Bursa

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle jsem v DP nenalezl, ale vyplývají z výzkumných otázek a předpokladů (hypotéz) diplomové práce. V tomto smyslu jsou cíle přiměřené, i když naplňované na geograficky omezeném vzorku. Práce má geografický charakter (srovnání dvou lokalit, prostorové vazby obyvatel a zařízení služeb). Hypotézy jsou podloženy citacemi v předchozích kapitolách. Je ale také pravdou, že zjištění jednotlivých citovaných autorů si někdy odporují a to může mít vliv na podložení hypotéz.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor pracuje s početnou literaturou, většinou v anglickém jazyce, jde o články v časopisech a o monografie. V rozsáhlé druhé kapitole věnované konceptu rezidenční spokojenosti cituje a diskutuje desítky prací věnujících se této problematice. Autor DP dobře pracuje s literaturou i v analytických částech práce.

Jde o složitou problematiku s mnoha podmíněnostmi a vazbami. Citovaní autoři pracovali v odlišných prostředích, vytvářeli si své koncepty rezidenční spokojenosti a často se věnovali jen dílčím problémům. Autor DP si toho je vědom. Nicméně někdy se uchyluje ke zkratkovitým citacím, které mu zrovna vyhovovaly - „*Dojem z těchto míst nicméně kazí neutěšený stav veřejných prostranství, což je pro postsocialistická sídliště typickým znakem (Musterd, van Kempen 2005)*“ (str. 35) - to přece není vždy pravda, mnohá veřejná prostranství jsou na sídlištích upravená a jsou v lepším stavu než ta, ležící ve vnitřním městě, není jasné zda jde o sídliště vzniklá za socialismu, nebo za postsocialismu ... „*Nekvalitní veřejná prostranství patří mezi obvyklé problémy suburbánních lokalit (Kährlik a kol. 2012; Špačková a kol. 2016)*“ (str. 38) – podobné nekorektní tvrzení, navíc je třeba také suburbánní lokality typově odlišit.

Možná měl autor vyhodnotit každou citovanou literaturu jako celek a ve vztahu k řešenému problému po jednotlivých odstavcích rozboru literatury a ne jednotlivé práce „rozsekát“ podle mnoha subkapitol rozboru literatury.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika zpracování dat se zdá být v pořádku, výpočet pomocí pořadí je zajímavý, stejně tak testování. Určité pochyby mám ale v případě postupu dotazování v domácnostech. Autor pravděpodobně kombinoval přímé dotazování se zaznamenáváním tazatelem a vyplňováním dotazníku bydlicími. To může přinášet rozdíly (naladění bodovaných odpovědí, potřeba dovysvětlení otázek a složitějšího zaznamenávání odpovědí (mezi respondenty byli i důchodci). Dílčí otázky v otázce č. 9 jsou příliš návodné. Nejsem si jist, že zejména starší lidé pochopili „smajlíky“ a věděli, co který „smajlík“ bodově znamená. Dotazník je ale jinak dobře uspořádán.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výsledky jsou zpracovány do přehledných tabulek a komentovány. Vše je logické a provázané. Metody zpracování dat jsou dobré. Za předpokladu reprezentativnosti dat a kvality jejich sběru lze analytickou část práce hodnotit pozitivně.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěrečné Shrnutí a Závěr diplomové práce jsou v pořádku. Na druhou stranu mnohá výsledná zjištění se dala předpokládat již před sběrem dat a nebylo třeba provádět náročné datové analýzy (autor to také v několika předpokladech (hypotézách) píše) – v lokalitě nevybavené službami lze předpokládat nižší spokojenost s vybaveností služeb, v klidné lokalitě lze předpokládat pozitivní hodnocení klidu, u mladých rodin lze předpokládat pozitivní hodnocení blízkosti MŠ a ZŠ, které není pro seniory důležité,

2. Formální náležitosti práce (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Mapy s vyznačením druhů služeb mohly být barevné (druhy mohly mít rozdílnou barvu), mapy by se lépe četly.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (*vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Jde o kvalitní diplomovou práci mapující zatím málo poznanou problematiku rezidenční spokojenosti. Autorovi bych doporučil, aby také nastudoval literaturu z problematiky „měření kvality života“ (Ira, Andráško, Heřmanová, Hermanová, Murgaš + zahraniční autoři) a starší problematiku „měření kvality vnějšího a vnitřního obytného prostředí“ (VÚVA Praha), neboť tyto problematiky se s rezidenční spokojeností významně překrývají.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Připomínky, resp. otázky k obhajobě jsou obsaženy v předchozích položkách.

Na straně 26 jsem objevil rozpor – „Rezidenční spokojenost jako taková i míra spokojenosti s jejími komponenty bývají označovány za důležitý faktor spouštějící rezidenční mobilitu (Speare 1974; Amérigo, Aragones 1997; Špačková a kol. 2016) ...

Na straně 29 jsem objevil druhý rozpor - „... vybrány dvě pražské lokality – (1) U polikliniky Modřany; (2) Panorama Kyje, které se v dostupnosti občanské vybavenosti výrazně odlišují, ale typem zástavby a obdobím jejího dokončení jsou srovnatelné (tabulka 1). ... Obě výzkumné lokality, které jsou podrobněji popsány v podkapitolách 4.1 a 4.2 a vzájemně srovnány v podkapitole 4.3, zároveň splňují požadavek odlišného rezidenčního prostředí.

Pozor na překlad termínu „neighborhood“ – není vhodné ho překládat jako „sousedství“ - jde o „čtvrť“ či „sídlní lokalitu“ s fyzickým i sociálním obsahem.

Termín „občanská vybavenost“ se stále drží v územním plánování. V sociálně geografické problematice doporučuji používat termín „zařízení služeb pro obyvatele“.

Datum: 7.8.2018

Autor posudku: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

Podpis: