

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Jan Novák Datum: 5.9.2018
Autor:	
Františka Sakmárová	
Název práce:	
Antropologické aspekty mužské infertility	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Autorka si klade za cíl popsat prevalenci a etiologii mužské infertility.	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce je členěna logicky. Po kapitole Úvod, seznamující čtenáře s cíli práce, navazuje kapitola věnující se terminologii a diagnostickým kritériím. Tato kapitola je následovaná kapitolou zaměřenou na prevalenci mužské infertility. Zde je nadstandardně hodnocen nejen aktuální stav, ale autorka se také snaží zohlednit vývoj mužské infertility v čase a rovněž geografickou variabilitu. Další část práce se věnuje etiologii mužské infertility, která je zde rozdělena na vlivy organické a neorganické s poukazem na <i>umělost</i> tohoto rozdělení. Práce je ukončena závěrem a výpisem použité literatury.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autorka čerpá ze 117 zdrojů. Zdroje jsou citovány jednotně. Naprostou většinu představují publikace v anglickém jazyce, je však citováno několik málo přehledových publikací (review) a internetových zdrojů. Ty jsou však využity vhodně a v souladu se směřováním textu (autorka například cituje český on-line lékařský slovník pro demonstraci nejednotnosti terminologie).</p> <p>Kladně rovněž hodnotím relevanci použitých zdrojů. Autorka pracuje s klasickými publikacemi z oblasti mužské infertility např. Carlsen et al. 1992 či Fisch et al. 1996, zpracovává institucionální zprávy (AIHW, CDC, WHO) a v neposlední řadě interpretuje a kriticky zpracovává recentní a někdy i poměrně kontroverzní publikace jako např. Levine et al. 2017. Práci se zdroji tak hodnotím kladně.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	

Text je formátován čitelně a v souladu s interními předpisy PŘF UK. Pozitivně rovněž hodnotím použité (a zdůrazňuji, že studentkou vypracované) přehledové mapy pro demonstraci odlišné prevalence mužské infertility v prostoru. Díky tomu je přehledně zobrazen jinak poměrně faktografický text.

Jazyková úroveň je dobrá, práce neobsahuje nadměrné množství gramatických chyb a pouze malé množství stylistických prohrěšků.

Pokud mám být kritický, celistvost textu je dle mého názoru narušena občasným dělením na příliš drobné podkapitoly. Ačkoliv je mi jasné, že napsat souvislý a zároveň přehledný text není snadné a jedná se tak o mezi studenty poměrně rozšířený nešvar, doporučuji autorce na tomto v dalších textech zapracovat. Celkovému dojmu z práce to prospěje.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly naplněny. V první části práce autorka velmi dobře shrnuje současné poznání a vývoj prevalence mužské infertility. Velmi kladně zde hodnotím kritický přístup a komparování jednotlivých výstupů.

Z hlediska etiologie mužské infertility práce přináší výčet nejznámějších suspektních faktorů s důrazem na faktory související s životním stylem / prostředím a jeho proměnou (tj. antropologické aspekty). Velmi mě však mrzí, že se ve své podstatě jedná o pouhý výčet informací. Jednotlivé zdroje jsou sice správně interpretovány, chybí mi však jejich vzájemná komparace a kritický přístup, tak jako tomu bylo v předchozí části textu.

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. Práci doporučuji k obhajobě. V případě perfektní obhajoby navrhuji známku výborně, jinak se přikláním ke známce velmi dobře.

Otázky a připomínky školitele/oponenta:

Vaše práce popisuje mužskou infertilitu z biologické perspektivy, v současné době se však také hovoří o sociální infertilitě, můžete tento pojem stručně popsat? Čím se sociální infertilita odlišuje od té biologické a co mají naopak společného? Lze je vůbec oddělovat?

Návrh hodnocení:
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF nejpozději do 5.9. 2018** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (**pro účely zveřejnění na internetu pro studenty**), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika