

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. Pavel Němec, PhD.

Datum: 5.9. 2018

Autor: Alexandra Polonyiová

Název práce:

Kognitivní schopnosti plazů a metody jejich výzkumu

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Cílem práce bylo shrnout dostupnou literaturu zabývající se kognitivními schopnostmi plazů (v tradičním smyslu slova, tedy u recentních plazů kromě ptáků).

Struktura (členění) práce:

Práce je klasicky členěna. Po krátkém úvodu následují stručné kapitoly o velikosti a struktuře mozku plazů. Nejrozsáhlejší část práce zabývající kognicí plazů je rozčleněna do pěti podkapitol shrnujících dostupná data týkající se metodických aspektů studia kognice u plazů, prostorové orientace, asociativního, sociálního a reverzního učení. Práci uzavírá stručný závěr.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka cituje dostatečný počet relevantních literárních zdrojů a uváděná fakta řádně dokládá citacemi.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je velice dobrá, v práci se nevyskytují stylistické a jazykové neobratnosti ve „větším než malém množství.“

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíle práce byly splněny. Alexandra samostatně prošla velké množství relevantní literatury, prostudovala ji a poměrně čtivým způsobem o výsledcích jednotlivých experimentů referuje. Publikované poznatky dokázala utřídit do logických celků. Výsledkem je proto ucelený a dobře použitelný přehled dostupné literatury. V práci se však Alexandra striktně drží žánru rešerše, kritické analýze provedených expertů, zobecňujícím úvahám, jakož i srovnání kognitivních schopností napříč taxony se vyhýbá. Sám si však kladu otázku, zda je pro podobná zobecnění a srovnávací analýzy dostatek dat. V každém případě by poněkud kritičtější přístup práci prospěl.

**Otázky a připomínky oponenta:**

K práci nemám žádné otázky.

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz). Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.