

Posudek
Kristýna Chuchutová
Dynamické hodnocení a jeho využití v diagnostice školní zralosti a připravenosti
Diplomová práce, FFUK, Praha 2007

Problematika školní zralosti se v roce 2007 jeví jako odborně vyčpělá. A to přesto, že psychologických vyšetření školní zralosti i odkladů školní docházky je trvale neuvěřitelné množství. Kristýna Chuchutová však ukazuje, že změnou úhlu pohledu i důrazů, volbou jiných diagnostických postupů, jasným důrazem na intervenci, spolupráci s rodiči..., může dojít k tomu, že opět jde o téma odborně podnětné a relevantní.

V literárně přehledové části zpracovává autorka velmi důkladně obě podstatné východiska praktické části, tedy školní zralost a dynamické testování. Ke školní zralosti využívá vesměs tuzemskou literaturu (jinou by těžko hledala), naopak k dynamickému testování se opírá zejména o literaturu zahraniční. S literaturou pracuje korektně, nezahluje přepisováním celých tradičních kapitol, neklade jednotlivé pasáže vedle sebe bez vnitřního propojení a logiky. Text se čte s potěšením. Autorka prokazuje, že má rozvinutý psychologický cit.

Obtížně jsem však souhlasil s názorem autorky, že rostou nároky prvního ročníku základní školy. Jak může doložit toto tvrzení? Kterého období se týká, se kterým obdobím srovnává? Pokud se přitom opírá o autority, tak si nejsem jistý, že např. zmiňovaný Čáp, 1993 mohl reflektovat v plném rozsahu změny, ke kterým došlo v českém školství po roce 1989. Vzhledem k tomu, že ve školství může dojít k výrazným změnám prakticky z roku na rok – viz zavedení nové výchovně vzdělávací soustavy v polovině 70. let minulého století – je nutné při hodnocení nároků školy jasněji specifikovat.

V praktické části srovnává K. Chuchutová dva programy mateřských škol při přípravě dětí vstupujících do základní školy. Využívá přitom postup PORTFOLIO připravený a používaný PPP v mateřských školách v Modřanech. Tento program využívá některé prvky dynamické diagnostiky. Porovnávací mateřskou školu vybrala diplomandka ze stejného regionu, leč za hranicemi Modřan. Výsledky ukazují mírnou přednost programu Portfolio oproti běžnému programu mateřské školy. Autorka i v praktické části prokazuje, že si osvojila konkrétní psychologickou práci s jednotlivým dítětem, i psychologické myšlení. Závěry i diskuse jsou velmi střizlivé, odpovídají výsledkům.

V diskusi bych velmi rád slyšel názor autorky na to, nakolik se na pozitivních výsledcích Portfolia podílelo větší zařazení cvičení na rozvoj fonemického uvědomění. Dobře jsem nerozuměl tomu, proč se program jmenuje Portfolio. Portfolio je technika, způsob práce s výtvary jedince, nic nevypovídá o obsahu. I porovnávací mateřská škola mohla použít portfolio se stejným obsahem, který použila. Je mi jasné, že K. Chuchutová nemohla o své vůli měnit vytvořený postup a název, přesto jsem osobně přesvědčen, že s termínem portfolio nenakládala poradna zcela korektně. Velmi rád bych o tomto problému (možná o mém nepochopení) diskutoval při obhajobě.

Závěr: Práce je po formální i obsahové stránce zpracována výborným způsobem. Autorka prokázala, že jak v oblasti teorie, práce s literaturou, metodologie, tak i v oblasti praktické činnosti, je výborně připravena vstoupit do reality psychologické praxe. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.



PhDr. Václav Mertin
10.5.2007